

## עו"ד אהרון רבינוביץ' – גיל רון קינן ושות'

### סקירת פסיקה - שנת 2011

**הערה:** הסקירה מתמקדת בקביעות של בתי המשפט אשר רלוונטיות לתביעות ייצוגיות, ולא בקביעות שמתייחסות לתחומים אחרים. כך לדוגמה, קביעה נוגעת לחוק מס ערך מוסף שנכללה בהחלטה בנוגע לאישור תביעה ייצוגית, לא תיכלל בסקירה זו, גם אם מדובר בקביעה תקדימית וחשובה.

הסקירה איננה מתיימרת למצות את הפסיקה בעניין, אשר השנה היתה רחבה במיוחד, ואיננה מהווה יעוץ משפטי מסוג כלשהוא.

#### ע"א 10085/08 תנובה נ' ראבי:

1. הופחת הפיצוי לקבוצה מ-55 מיליון ש"ח ל-38.5 מיליון ש"ח, ונקבע כי יש להפחית בהתאמה את שכר הטרחה ואת הגמול.

2. בית המשפט קבע כי במקרה של תביעה ייצוגית יש לרכך את הדרישה להוכחת קשר סיבתי. יש לאמץ את אשר נקבע בהלכת אביב שירותים משפטיים, ולהסתפק ב"קשר סיבתי קבוצתי". בכך למעשה רוככה הלכת שטנדל.

#### ת"צ 1018-03-08 פתאל נ' סלקום:

1. בית המשפט קיבל תביעה ייצוגית וקבע פיצוי מלא לקבוצה, וכי הפיצוי ישולם במלואו לכל אחד מחברי הקבוצה לפי נזקו, והיתרה תועבר לאוצר המדינה. נקבע כי הסכום לפיצוי יעמוד על 22 מיליון ש"ח. מונה ממונה לביצוע פסק הדין לפי סעיף 20(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, אשר יבדוק, בין היתר, את הנתונים שנמסרו אודות היקף הסכום שנגבה שלא כדין.

2. שכר הטרחה נקבע לפי שיעור של 10% מסכום ההשבה המלא. נקבע גמול לכל אחד משני התובעים המייצגים בסכום של 100,000 ש"ח.

#### ת"א (מחוזי ת"א) 2405/04 בן עמי נ' הדר חברה לביטוח בע"מ:

נדחתה בקשה לאישור הסדר פשרה שעניינה מתן הטבה של שלושה חודשי ביטוח, ונקבע כי "חברי הקבוצה זכאים להחזר כספי ... זכותו של חבר הקבוצה צריכה שתהא בלתי תלויה ברכישת מוצר". בנוסף, נקבע כי פשרה בשיעור של שליש מגובה הנזק ראויה לפני שאושרה התביעה כיייצוגית, ולא לאחר מכן. נקבע כי על התובע הייצוגי "להיות בעל אורך רוח ובעל "טווח נשימה" ארוך ... אין הוא יוצא למסע זה בשל סכום התביעה האישית שהוא ברגיל זעום או קטן אלא בשל תכליות אחרות. תכליות אילו צריכות לעמוד לנגד עיניו. אורך תקופת הברור ו"שחיקת כוחו", אינם שקול מרכזי, שאחרת הדבר משחק לידי הגורמים הנתבעים".

#### ת"א 2048-07 ורון נ' HERBAMED:

הבחנה מפסק הדין בענין שטנדל לאור "פרסום בהיקף רחב החולש על אמצעי תקשורת רבים, שילוט ועלוני המופצים בין היתר בבתי המרקחת וברשתות הפארם", ולכן "אין מקום לדרוש במקרים מסוג זה הסתמכות או קשר סיבתי ברמה גבוהה יותר".

#### ע"ע (ארצי) 12842-07-10 אייל נ' הוט:

על מבקש האישור להגיש דרישה מוקדמת בכתב למעסיק לפי הגשת בקשת האישור, ועל מבקש האישור לתאר בבקשת האישור את המגעים עם המשיב.

**ת"צ (מרכז) 11255-07-10 פינק נ' בזק:**

נדחתה בקשה לגילוי מסמכים ונקבע כי יש להניח תשתית עובדתית בנוגע לכל אחד מהרכיבים העובדתיים של בקשת האישור על מנת לזכות בגילוי מסמכים. אין להקיש מהתנהלות של המשיבה בנוגע למסלול אחד את התנהגותה בנוגע למסלול אחר.

**ת"צ 525-06-08 לוי נ' פקד (ישראל) בע"מ:**

1. השינויים בנוסח התובעה הייצוגית, שעליהם בית המשפט רשאי להורות, לפי סעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, הם "רק אלו הנדרשים לשם הבטחת ניהול ההליך באופן יעיל והוגן ולא שינויים שנועדו לשם יצירת עילת תביעה שונה מזו שנטענה בכתב התביעה שצורף לבקשה המקורית, כאשר רק סוג העילה נותר על כנו אך עיקר התכנים שונים מאלה שנטענו שם".

2. בנוגע לפסיקת הוצאות במקרה של דחיית בקשת אישור – "יש להבחין בין מצב בו היה צידוק מתחילה לחשדות שעליהן מבוססת הבקשה ורק בדיעבד התברר כי הדברים אינם כפי שהם נראים ... לבין מצב בו מלכתחילה היתה הבקשה מבוססת על 'קרעי' מידע ועל השערות וניחושים גרידא".

**ת"צ 5028-12-08 פלזר נ' הוט:**

אושר הסכם פשרה שעיקרו תיקון מכאן ולהבא בדרך של הקמת מערכת חדשה למתן מענה ללקוחות. נקבע כי "החשיבות העקרית היא בכך שהמפר נאלץ לשלם, ולאו דוקא בכך שהנפגע הפרטי יזכה לפיצוי".

**ת"צ 1424/09 גוטמן נ' נביעות טבע הגליל בע"מ:**

נדחתה בקשה לאישור הסדר פשרה, ונקבע כי הוא אינו מביא תועלת לקבוצה, וכי גם שינוי ההתנהגות של המשיבה עלולה להטעות את הציבור בדומה להתנהלות שבגינה הוגשה בקשת האישור.

**ת"צ 38194-07-10 ספיר נ' פלאפון תקשורת בע"מ:**

הפרת חוק התקשורת והוראות רישיון של חברת תקשורת מהווה הפרת חובה חקוקה.

**ת"צ 13354-12-08 ש.א.מ.ג.ר שירותי אכיפה בע"מ נ' שלמה תחבורה 2007 בע"מ:**

דחיית בקשה לעיכוב ביצוע בהתאם לכללים שנקבעו בהלכת סלקום נ' פתאל, אשר בה נקבעו העקרונות לפיהם תוכרע השאלה האם להעניק רשות ערעור על החלטה המאשרת הגשת תביעה ייצוגית.

**ת"צ 34556-04-10 גלזר נ' פלאפון:**

1. אין לראות בהתנהגות פסיבית הסכמה לפגיעה בזכויות. העדר תגובה כשלעצמו אינו מהווה הסכמה (סעיף 7).
2. אין להעלות טענת זוטי דברים כאשר הפגיעה בזכות היא מהותית וממשית, וזאת למרות שהנזק שנגרם ליחיד, וגם הנזק שנגרם לקבוצה, אינו גדול (סעיף 19).
3. שונות בגובה הנזק אינה אינה מונעת אישור תביעה ייצוגית (סעיף 21).

**ע"א 3103/11 רוזנברג נ' בולוס:**

מי שאינו זכאי להגיש ערעור בזכות על החלטה המאשרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, אינו זכאי להגיש ערעור שכנגד.

**ת"מ (מחוזי תל אביב) ציגלר נ' עיריית תל אביב:**

"אינני סבורה כי ניתן לראות את הרשות, כאשר היא גובה קנסות חנייה מתושביה, כספק שירות הנותן שירות לתושבים. הקשר בין עירייה לבין תושביה איננו קשר שבין ספק שירות למקבל שירות" (סעיף 26).

**ת"צ 27755-06-11 אדרי נ' המועצה המקומית שהם:**

לענין סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות – "חדילת גבייה משמעה חדילה של גביית התשלום נושא הודעת החדילה גם ממי שנמנעו מלשלמו עובר להודעת החדילה". הואיל ומדובר בהלכה מחודשת ניתנה למשיבה ארכה נוסף, לאחר חלוף 90 הימים, לתת הודעת חדילה נוספת, התואמת את הפרשנות שניתנה בהחלטת בית המשפט.

**ת"מ (חיפה) 26833-06-11 ערמוש נ' תאגיד מים שפרעם:**

"מקום בו הנתבעת תיקנה את המעוות והחלה לגבות את אגרת הביוב בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב ... משמע, כשנה ומחצה בטרם הגיש התובע את התובענה, לרבות הבקשה לאישורה כייצוגית, לא ניתן לומר שצמחה תועלת לחברי הקבוצה או לציבור כתוצאה מהגשת תובענה זו" ועל כן " אין מקום במקרה זה לפסוק גמול לתובע ושכר טרחה לבא-כוחו".

**ת"מ (חיפה) 8061-05-11 נוסבאום-מלכא נ' פלגי מוצקין בע"מ:**

בענין זיהום במים, הבקשה נדחתה, בין היתר הואיל ו" לא ניתן לצפות לכך שלעולם לא תתרחשנה תקלות", תוך הפניה להחלטה של השופטת ענת ברון בענין תקלה בחשמל, לפיה "על האדם הסביר לצפות כי הפסקת חשמל עלולה להתרחש בעת שהוא עושה שימוש במעלית או נוסע בכביש מרומזר" (בש"א (ת"א) 12863/06 אתי באס ואח' נגד חברת החשמל).

**ת"צ 17712-09-10 דבח נ' בזק:**

נמחקה בקשה לאישור תביעה ייצוגית ונקבע כי בקשת האישור המאוחרת תתנהל, וזאת הואיל והבקשה הראשונה לא נרשמה בפנקס התובענות הייצוגיות.

**ת"צ 1899-09-09 שוסטר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ:**

"הנזק שלכאורה נגרם לכל אחד מחברי הקבוצה ... עומד על עשרות אלפי שקלים, ובכל מקרה אין מדובר בסכומים זניחים. ממילא אין לומר שהגשת תביעה אישית על ידי כל אחד מחברי הקבוצה, אינה כדאית", וכן כי "בחינת הליך ההתקשרות בהסכם ביטוח מחייב בירור עובדתי פרטני שאינו מתאים להליך ייצוגי". לאור זאת נדחתה בקשת האישור.

**ת"צ (י-ם) 11319-04-11 Google Inc נ' יונתן בראונר:**

פגיעה בזכויות יוצרים על-ידי מי שאין בינו ובין בעל הזכויות קשר של רכישת נכס או קבלת שירות של ממש אינה יכולה לבסס עילה לתביעה ייצוגית, הואיל ותביעה כזו אינה בקשר לענין שבין עוסק ובין לקוח. בהתאם נדחתה בקשת האישור על הסף.

**ת"צ 20457-03-11 ספרא נ' מאגרי בניה בע"מ:**

התקבלה בחלקה בקשה לגילוי מסמכים שסייעו להערכת שווי חברה, במסגרת בירור שווי מניות הוגן ביחס לשווי שנקבע בהצעת רכש. נקבע, לענין הנחת תשתית ראשונית, כי "קיומן של שתי חוות הדעת מטעם המבקש והמסקנה

העולה מהן, די בו בשלב ראשוני זה של הדיון, כדי להצדיק את המסקנה כי יש מקום להליך גילוי מסמכים, במסגרתו יגולו למבקש המסמכים הרלבנטיים הדרושים לצורך הכרעה בבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית" (לא ניתן צו אופרטיבי הואיל והוחלט להמתין להכרעה של בית המשפט העליון בענים שיטת חישוב שווי של חברה לצורך הערכת שווי).

**ת"צ (ת"א) 2777-07 רבי נ' בנק מזרחי-טפחות בע"מ:**

הסתלקות מבקשת אישור הואיל ואין קבוצה הכוללת מקרים כמו של המבקשים. לעניין חיוב בהוצאות נקבע כי "כיון שהעובדה שאין קבוצה הכוללת מקרים כמו של התובעים התבררה רק לאחר מספר דיונים בהם המציא הבנק מסמכים שלא היו ולא יכולים היו להיות לנגד עיני התובעים, איני עושה צו להוצאות".

**ת"צ (ת"א) 16342-04-10 מסורי נ' בנק לאומי למשכנתאות בע"מ:**

הסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין, וכל אחד מחברי הקבוצה רשאי להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית.

**ת"צ (מרכז) 22553-07-10 שער נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט:**

נדחתה בקשה לאשר הסדר פשרה ביחס למי שלא היה חלק מן הקבוצה לפי בקשת האישור (לפי סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות). ניתנה לצדדים אפשרות לתקן את בקשת האישור בהתאם ולאחר מכן להגיש מחדש את הבקשה לאישור הסדר פשרה.

**ת"צ 20330-06-09 המועצה לצרכנות נ' הד ארצי:**

בקשת האישור נדחתה הואיל ולא נמצא בסיס חוקי לעילת התביעה הנטענת. עם זאת, הואיל והנושא הוא רב חשיבות וענין ציבור, והמבקשת העלתה אותו לראשונה, לא נפסקו הוצאות לחובת המבקשת.

**ת"צ (מרכז) 32223-03-10 לויטה נ' אגודת הכורמים הקואופרטיבית:**

מי ש"ישב על הגדר" ולא ביקש להצטרף כמשיב בבקשה לאישור תביעה ייצוגית, אינו יכול להצטרף כנתבע במסגרת תביעה ייצוגית לאחר אישורה על פי תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי.

**ת"צ (מרכז) 5731-08-07 קיכל נ' בזק:**

1. אושרה בקשה להסכם פשרה, על אך שהסכום שישולם נמוך מהסכום שהמשיבה גבתה, בין היתר נוכח השיקול ההרתעתי של ההסדר.

2. בית המשפט קבע כי שכר הטרחה עליו הצדדים המליצו נמוך מן הראוי וקבע אותו על סכום גבוה יותר, לפי שיעור של 10% מסכום הפשרה.

**רע"א 6270/11 משעור נ' חיים רוזנברג:**

1. לא ניתן לבקש דיון חוזר בהתאם לסעיף 41(ה)(2) לחוק בתי המשפט כאשר בקשת האישור הוגשה לפני יום 15.12.2010.

2. לא נקבעו בחוק מועדים להגשת בקשה לדיון חוזר. ראוי לקבוע שבקשה לדיון חוזר תוגש תוך 30 ימים ממועד קבלת ההחלטה בעניין בקשת האישור.

**ת"צ (ת"א) 1335-08 נוה נ' קלאב הוטלס אינטרנשיונל (א.ק.ה.) בע"מ:**

"עצם קיומה של עמותה, המייצגת נאמנה את האינטרסים של בעלי היחידות, מעידה כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לבירור התביעה. אם קיימת מחלוקת כנה ואמיתית בין בעלי היחידות לבין המשיבות בנוגע לפרשנות הסכמי הרכישה, או בכל הנוגע לאופן חלוקת דמי האחזקה, אין מניעה שהעמותה תגיש תביעה בעניין זה בשם כל בעלי היחידות". בית המשפט ציין כי כך הוא הדין גם במקרה של בקשה לתבוע בשם בעלי מניות באגודה שיתופית, וכי הדבר דומה לדין החל, לפי חוק תובענות ייצוגיות, על עובד שתובע כאשר קיים ארגון מייצג.

**ת"צ (ת"א) 16407-04-11 עיריית חולון נ' התנועה להגינות שלטונית:**

יש לפרש בצמצום את האפשרות של רשות לתת הודעת חדילה. בהתאם התקבלה הבקשה לארכה באופן חלקי בלבד.

**ת"צ (ת"א) 8291-06-11 ברוט נ' חברת סלקום ישראל בע"מ:**

נדחתה בקשה לסעדים זמניים בשלב הגשת בקשת האישור, בין היתר הואיל וניתן לזכות בסעד זמני רק כשקיימת תביעה עיקרית, והרי "תביעה עיקרית אומנם נמצאת פיסית בתיק ביהמ"ש מאחר ולפי סעיף 5 לחוק התובענות הייצוגיות יש לצרפה לבקשה לאישור, ברם עד שביהמ"ש לא דן ומסיים הדיון בבקשה לאישור, אין הוא יכול להתייחס אליה, ומכאן שנורמטיבית היא אינה קיימת, ומכאן שלא ניתן במסגרתה להגיש בקשה לצו מניעה זמני".

**ת"צ (מרכז) 13447-09-08 אביבי נ' שופרסל בע"מ:**

הסכום שנקבע כשכר טרחה בהסכם פשרה ישולם בשתי פעימות. מחציתו השניה תשלום לאחר שיבוצע ההסכם ועורך הדין יודיע בתצהיר שההסכם בוצע.

**ת"צ (ת"א) 1539-09 מופקדי נ' סלקום ישראל בע"מ:**

תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות אינה מעניקה לבית המשפט שיקול דעת האם לפרסם מודעה במקרה של הסתלקות. עם זאת, הדבר נוגד את סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות המקנה לבית המשפט, במקרה כזה, שיקול דעת. מחוקק המשנה אינו יכול לשלול סמכות להפעלת שיקול דעת שניתנה לבית המשפט.

**רע"א 8564/09 בנק הפועלים בע"מ נ' אביב שירותים משפטיים בע"מ:**

בהסכם פשרה נקבע מנגנון המאפשר לחברי הקבוצה לפנות לבנק, על מנת לקבל עמלה שנגבתה שלא כדין. נקבע, כי אם יוכח שהפנייה מוצדקת ישא הבנק בעלות אחזור דפי החשבון שנדרשים לצורך הוכחת הזכאות.

**רע"א 2536/10 הדר חברה לביטוח בע"מ נ' בן עמי:**

נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטה לאשר תביעה ייצוגית בהתאם להלכת פתאל נ' סלקום.

**ת"צ (מרכז) 21185-07-09 סודרי נ' פלאפון תקשורת בע"מ:**

נקבע שכר טרחה על הצד הגבוה, בהתאם להמלצת הצדדים, "בשים לב לנושא התובענה ולכך שהגשת התובענה היא שהביאה לשינוי הפרקטיקה אצל פלאפון".

### בג"ץ 2171/06 כהן נ' יו"ר הכנסת:

העניינים בהם ניתן לנהל תביעה ייצוגית נגד המדינה: "אפשרות להגיש תובענות נגד הרשות כמעסיק לפי פרטים 8, 9 ו-10 לתוספת; תובענה נגד רשות המפעילה שירותים ציבוריים בהתאם לפרט 9 לתוספת העוסק בנגישות למבני ציבור של אנשים עם מוגבלות; ותובענה על פי פרט 6 הדין במפגעים סביבתיים ומכוון כלפי המזיק בפועל ... עילות תביעה חדשות מתחום איכות דיני העבודה, על פי חוק שכר מינימום, התשמ"ז-1987; חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח-אדם, התשנ"ו-1996 ומכוח עילת סל הכוללת נושאים שבסמכות בית הדין לעבודה. באופן דומה הורחב השימוש בתובענה ייצוגית שעניינה במפגעים סביבתיים, וכעת מתיר החוק לתבוע גם סעד כספי במסגרת התובענה הייצוגית ולא רק צו מניעה. יתירה מזאת, בצד העילות שהורחבו נוספה בפרט 11 לתוספת השניה עילה חדשה המאפשרת הגשת תביעות השבה בגין גביית מסים, אגרות או היטלים אחרים שנגבו על ידי הרשות שלא כדין – גם אם בתנאים מוגבלים".

### ע"א 4757/11 דאוס נ' סיטיפס בע"מ:

נדחתה בקשה להמרת ערבון בהסכמה למימון על-ידי הקרן למימון תובענות ייצוגיות.

### ת"צ (ת"א) 26809-01-11 כהנא נ' מכתשים-אגן תעשיות בע"מ:

בהסכם הפשרה נקבע כי הפיצוי לקבוצה יעמוד על סכום של 45 מיליון דולר, ישולמו גמול בסכום של 1.35 מיליון דולר, ושכר טרחה בסכום של 2.25 מיליון דולר, וכן הוצאות בסכום של 280,000 ש"ח.

### ת"צ (ת"א) 25282-06-10 רוזובסקי נ' איזי פורקס בע"מ:

1. בנוגע למחיקת תשובה לתגובה לבקשת האישור נקבע כי "לא אמורה להיות זהות, וגם לא חפיפה, בין הטענות הנטענות בבקשת אישור התביעה כייצוגית לבין הטענות הנטענות בתשובה לתגובה לבקשה האמורה. מנגד, ישנה נטיה מצומצמת בלבד לאפשר הרחבת חזית ולהכשיר טענות הנטענות במסגרת התשובה לתשובה, אשר למעשה, ניתן היה להעלותן כבר במסגרת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית. לפיכך, למעשה, ראוי לאזן בין שני השיקולים האמורים, ולאפשר טענות שאינן חורגות באופן מהותי מהמסגרת העובדתית המוצגת בבקשה לאישור התביעה כייצוגית".

2. "המגמה היא, לפרש את המונח 'עוסק' באופן נרחב למדי, שיכלול גם גורמים, וביניהם אנשים, העוסקים באופן כלשהו בתחום המסחר, גם אם הם אינם עוסקים באופן ממוקד במכירה של נכס מסויים" בהתאם נקבע כי גם אנשים שעסקו, באופן כזה או אחר, בניהול החברה ובשיווק המוצרים הפיננסיים שהציעה ללקוחותיה, עשויים להיות מוגדרים עוסק.

3. התקבלה באופן חלקי בקשה לגילוי מסמכים, ובית המשפט הורה על גילוי רחב היקף של מסמכים, ואף במקרה שבקשת האישור הניחה "היקף מוגבל של תשתית ראייתית מגובשת לגבי חבותם של כל אחד מהנתבעים- היחידים". נקבע כי הדבר "אינו אמור למנוע את גילוי המסמכים האמורים, וזאת בהתחשב בכך שיתכן כי דווקא גילויים יתרום לביורור מעורבותם ובכך יתרום גם לביורור עצם קיומה של עילת תביעה כנגדם". עוד נקבע כי "אני מודע לכך שמדובר בקבוצות מסמכים רחבות היקף, אך לטעמי, במקרה זה, שיקול הרלוונטיות גובר על שיקול מניעת ההכבדה".

### רע"א 2074/11 בנק הפועלים בע"מ נ' פינקלשטיין:

1. רק במקרים נדירים יש מקום לדון בבקשה לסילוק על הסף של בקשת אישור בשאלות הנוגעות לעילת התביעה האישית של התובע המייצג, בין היתר לאור סעיף 8(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות המאפשר החלפה של התובע המייצג.

2. הדרך להתמודד עם בקשות שהתובע המייצג נעדר עילת תביעה אישית היא באמצעות הטלת הוצאות. במקרים כריגים יהיה מקום להטיל הוצאות על עורך הדין, אשר בדרך כלל עומד מאחורי בחירת התובע הייצוגי.

**ת"א (ת"א) 2347/07 פרנק נ' אולסייל.קום בע"מ:**

נדחתה בקשה לאישור תביעה ייצוגית ונפסקו הוצאות בסכום של 25,000 ש"ח לכל אחת מן המשיבות, למעט משיבות שיוצגו יחד על-ידי אותם עורכי-דין, שישולם לכל המיוצגים יחד 25,000 ש"ח. מדובר בסכום כולל של למעלה ממיליון ש"ח.

**ת"צ (י-ם) 25015-10-10 דאוס נ' סיטיפס בע"מ:**

בקשת האישור נדחתה על הסף. נקבע כי עד הפעלת הרכבת הקלה החברה המקימה אינה נחשבת עוסק ביחס לציבור הנוסעים ברכבת, הואיל ומדובר בשירות עתידי, אשר יחל רק לאחר השלמת הפרוייקט.

**ע"א 7896/10 פרחי נ' ונדום אופנה בע"מ:**

התקבלה בקשה לעיכוב ביצוע פרסום מודעה אודות אישור תביעה ייצוגית (בניגוד לעמדת בית המשפט המחוזי שעיכב ביצוע למעט פרסום המודעה). נקבע כי "מטרת פרסום ההודעה בשלב זה אינה להזהיר את הציבור מן העוולה אותה מבצע לכאורה הנתבע. תכליתה העיקרית היא ליידע את חברי הקבוצה על דבר התובענה שאושרה".

**רע"א 8014/09 דקלה חברה לביטוח בע"מ נ' פרידמן:**

נדחתה בקשה לאישור תביעה ייצוגית בקשר לאופן שבו נוסחה פוליסת הביטוח, הואיל וחברות הביטוח פעלו "תחת הנחיית המפקח ובהסכמתו. המפקח הוא אשר אישר ביצוע שינויים מסוימים בפוליסה על מנת למנוע את התוצאה הקשה של אי-חידושה על ידי המבקשות ... המבקשות עיצבו את תנאי הפוליסה תחת פיקוחו ההדוק של הגורם הרגולטורי הרלוונטי וזאת לטובת המבוטחים".

**ת"צ (מרכז) 5286-08-07 רוזנברג נ' בולוס גד תיירות בע"מ:**

בבקשה לאישור תביעה ייצוגית, בשונה מבקשת ביניים רגילה, לא ניתן להסתמך על ראיות שאינן קבילות.

**רע"א 6340/07 עיריית תל אביב נ' טיומקין:**

1. בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד רשות תידחה לפי סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות גם אם החדילה בוצעה לפני שהוגשה בקשת האישור.
2. תביעה למחיקת חוב שלא שולם אינה נחשבת תביעה להשבה של מס אגרה או מחיר, ולכן לא ניתן לנהל תביעה ייצוגית לסעד מסוג זה נגד רשות.
3. לא הוכרעה השאלה מתי ניתן לקבוע כי נוצר מעשה בית דין בהחלטה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית.

