

בענין:

קרן אביב

נושאת תעודת זהות מס' 025270026
מרחוב ד"ר נח קפלינסקי 8, חולון 5880837

על ידי באי-כוחה גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
וכן על ידי באי-כוחה אביעד, סרן ושות', עורכי דין

שכתובתם לצורך ההליך תהא אצל גיל רון, קינן ושות'
מבית לסין, רחוב ויצמן 32, תל-אביב 6209105
מס' טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673

המבקשת

- נ ג ד -

בנק מזרחי-טפחות בע"מ

חברה ציבורית מספר 520000522
מרחוב זיבוטינסקי 7, רמת-גן 5252007

המשיב

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן :

א. לאשר למבקשת להגיש תובענה ייצוגית נגד המשיב, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות);

נוסח התובענה הייצוגית מצורף לבקשה זו כנספח 1;

ב. לקבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי התובענה תוגש בשם כל לקוחות המשיב, שחוייבו בעמלה בגין הודעה ראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה, כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת בקשה זו, ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה; לחלופין בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;

ג. לקבוע, בהתאם לסעיפים 4(א)(1) ו-14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת הייצוגית, וכי באי-כוחה החתומים על בקשה זו יהיו באי-הכוח המייצגים;

ד. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המעשים המתוארים בבקשה זו מקימים עילות תביעה לפי סעיף 15 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981 (להלן: חוק הבנקאות), בגין הפרת סעיף 9' לחוק הבנקאות; בגין הפרת חוזה לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים) וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970; בגין הפרת החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת בקיום חיוב חוזי לפי סעיף 39 לחוק החוזים; עילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: חוק עשיית עושר ולא במשפט); עילה בגין הפרת חובת האמון החלה על תאגיד בנקאי; וכל עילה אחרת שעולה מן העובדות שבבקשה זו;

ה. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי אלה יהיו הסעדים בתובענה הייצוגית:

(1) השבה של העמלה שנגבתה בגין משלוח הודעה ראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועדי החיוב בעמלה ועד ההשבה בפועל, ובתוספת ריבית בנקאית שחוייבה בגין סכום זה;

(2) הטלת איסור על המשיב לגבות עמלה, בגין משלוח הודעה ראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה;

(3) מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין; וכן

(4) כל סעד אחר לטובת הקבוצה, חלקה, או הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

ו. להורות, בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, לרבות משלוח הודעה אישית לחברי הקבוצה לכתובותיהם הרשומות אצל המשיב, וכי המשיב ישא בעלות הפרסום;

ז. לאשר, בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בנוסח המוצע או בכל שינוי עליו בית המשפט הנכבד יחליט, הכל כפי שייראה בעיני בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית; וכן

ח. לחייב את המשיב בהוצאות ובשכר טרחת עורכי הדין.

חלק ראשון - מבוא

1. המשיב רשאי לגבות עמלה בגין משלוח הודעות שונות. בין היתר, הוא רשאי לגבות עמלה בגין הודעה על פיגור בתשלום הלוואה, התראה בדבר יתרה חריגה וכדומה. בתעריפונים שהמשיב מפרסם, בהתייחס לעמלה בגין הודעות אלה, המשיב קבע כי העמלה תיגבה רק החל מההודעה השנייה.
2. על כן, המשיב אינו רשאי לגבות עמלה בגין הודעה ראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה, אלא רק בגין הודעה שניה ואילך.
3. המשיב פועל בניגוד לכך. הוא גובה עמלה בגין ההודעה הראשונה. זהו חיוב ביתר. חיוב זה מקים למבקשת ולחברי הקבוצה עילות תביעה, המזכות אותם בסעד של השבת הסכומים שנגבו שלא כדין.

חלק שני - המשיב גובה עמלה בגין משלוח הודעה ראשונה אודות פיגור בתשלום ויתרה חריגה, שלא כדין

4. המשיב הוא אחד התאגיד הבנקאיים הגדולים בישראל. המשיב מחייב את הלקוחות בעמלות בגין שירותים שונים, בהתאם לתעריפונים שהוא מפרסם.
5. בהתאם לסעיף 9ט' לחוק הבנקאות, המשיב עורך את התעריפון החל על לקוחות יחידים ועסקים קטנים, במתכונת הקבועה בתוספת הראשונה לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: כללי הבנקאות). תעריפון זה מכונה – התעריפון המלא (הגדרת עסקים קטנים קבועה בכלל 1 לכללי הבנקאות). בתעריפון המלא ובנספחיו מופיעה רשימת השירותים בגינם ניתן לגבות עמלה, וכן הוראות שונות בקשר לכך. כללי הבנקאות והתעריפון המלא מצורפים לבקשה זו כנספח 2.
6. סעיף 9"י לחוק הבנקאות מורה כי "תאגיד בנקאי לא יגבה מלקוחותיו עמלה אלא בעד שירות הכלול בתעריפון המלא ובהתאם להוראותיו". בהוראה זו כלולה החובה לגבות לפי תעריפי העמלות שהמשיב מציג בתעריפון שהוא מפרסם.
7. גם מעסקים גדולים המשיב מחוייב לגבות עמלות רק בהתאם לתעריפון שהוא מפרסם עבור עסקים גדולים. בהתייחס לעסקים גדולים, המשיב אינו כבול למתכונת של התעריפון המלא, אלא הוא רשאי לערוך את התעריפון כרצונו.
8. חלק 2 של התעריפון המלא מתייחס לחיוב עמלות בגין שירותי "מידע, הודעות והתראות", וקובע אפשרות לחייב בעמלה, בין היתר, בגין הודעות על פיגור בתשלומים, כגון פיגור בהחזר הלוואה, או בגין התראות בדבר יתרה חריגה (פרט 2(א)(1) לתעריפון המלא). עד 30 ביוני 2015 המשיב קבע בתעריפון שלו ליחידים ועסקים קטנים מחיר של 90 ש"ח בגין משלוח ההודעות. ממועד זה ואילך עמלה זו מצויה בפיקוח, ובהתאם להוראת הפיקוח על הבנקים ניתן לגבות בגינה מיחידים ועסקים קטנים סכום מירבי של 5 ש"ח.
- העתקי הדפים הרלוונטים מתעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים מימים 24 בפברואר 2014 ו-1 באוגוסט 2016 מצורפים לבקשה זו כנספח 3 (ההדגשות בנספחים הוספו).
9. גם בתעריפון לעסקים גדולים קבועה עמלה בגין משלוח הודעות והתראות (פרט 2(א)(1) לתעריפון המשיב לעסקים גדולים), בסכום של 90 ש"ח.
- העתקי הדפים הרלוונטים מתעריפון המשיב לעסקים גדולים מימים 24 בפברואר 2014 ו-18 באוקטובר 2018 מצורפים לבקשה זו כנספח 4.

10. בתעריפון ליחידים ועסקים קטנים ובתעריפון לעסקים גדולים מופיעה ההערה הבאה ביחס לעמלה זו - **"הודעה על פיגור בתשלום ויתרה חריגה: החל מההודעה השנייה"** (ראו נספחים 3 ו-4 לבקשה זו. ההדגשה הוספה). בהתאם לכך, המשיב אינו רשאי לגבות עמלה בגין ההודעה הראשונה שנשלחת ללקוח בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה. הערה זו אינה מופיעה בתעריפון המלא שבכללי הבנקאות. גביית העמלה רק החל מההודעה השנייה היא התחייבות מפורשת של המשיב ללקוחותיו.
11. המשיב פועל בניגוד להתחייבותו בתעריפונים. הוא גובה עמלה בגין משלוח ההודעה הראשונה.
12. המבקשת היא לקוחה של המשיב. היא מנהלת אצל המשיב חשבון מזה שנים (חשבון מספר 476667 בסניף 494).
13. ביום 7 במאי 2018, או סמוך לו, המשיב שלח למבקשת הודעה ראשונה בדבר חריגה ממסגרת האשראי. בהודעה נאמר כי "בגין מכתב זה, חויב חשבונך בעמלת 'הודעות-התראות' בסך 5.00 ש"ח". ביום 8 במאי 2018 חשבון המבקשת חויב בעמלה בסכום של 5 ש"ח בגין הודעה זו. כפי שהראינו, חיוב זה מנוגד לתעריפון של המשיב ליחידים ועסקים קטנים. לא נשלחו למבקשת הודעות נוספות בגין חריגה זו. כבר ביום 8 במאי 2018 החריגה הוסדרה.
- תדפיס תנועות חשבון המבקשת מיום 1 במאי 2018 עד יום 8 בנובמבר 2018 מצורף לבקשה זו כנספח 5.
- העתק ההודעה שנשלחה למבקשת ביום 7 במאי 2018 בגין חריגה ממסגרת מצורף לבקשה זו כנספח 6.
14. ביום 6 ביולי 2018, או סמוך לו, המשיב שלח למבקשת הודעה ראשונה בדבר חריגה ממסגרת האשראי. ביום 8 ביולי 2018 חשבון המבקשת חויב בעמלה בסכום של 5 ש"ח בגין הודעה זו. גם חיוב זה מנוגד לתעריפון של המשיב. לא נשלחו למבקשת הודעות נוספות בגין חריגה זו. ביום 16 ביולי 2018 החריגה הוסדרה.
- העתק ההודעה שנשלחה למבקשת ביום 6 ביולי 2018 בגין חריגה ממסגרת מצורף לבקשה זו כנספח 7.
15. ביום 7 באוגוסט 2018, או סמוך לו, המשיב שלח למבקשת הודעה ראשונה בדבר חריגה ממסגרת האשראי. ביום 8 באוגוסט 2018 חשבון המבקשת חויב בעמלה בסכום של 5 ש"ח בגין הודעה זו. שוב, חיוב זה מנוגד לתעריפון של המשיב. לא נשלחו למבקשת הודעות נוספות בגין חריגה זו. ביום 30 באוגוסט 2018 החריגה הוסדרה.
- העתק ההודעה שנשלחה למבקשת ביום 7 באוגוסט 2018 בגין חריגה ממסגרת מצורף לבקשה זו כנספח 8.
16. ביום 6 בספטמבר 2018, או בסמוך לו, המשיב שלח למבקשת הודעה ראשונה בדבר חריגה ממסגרת האשראי. ביום 7 בספטמבר 2018 חשבון המבקשת חויב בעמלה בסכום של 5 ש"ח בגין הודעה זו. גם חיוב זה מנוגד לתעריפון של המשיב. לא נשלחו למבקשת הודעות נוספות בגין חריגה זו. ביום 26 בספטמבר 2018 החריגה הוסדרה.
- העתק ההודעה שנשלחה למבקשת ביום 6 בספטמבר 2018 בגין חריגה ממסגרת מצורף לבקשה זו כנספח 9.
17. המשיב חייב את המבקשת בעמלה גם בגין הודעות בדבר חריגה ממסגרת שנשלחו בימים 7 באוקטובר, 19 באוקטובר ו-7 בנובמבר 2018. החיובים בגין הודעות אלה בוצעו בימים 8 באוקטובר, 21 באוקטובר ו-8 בנובמבר 2018, בהתאמה. בכל המקרים החריגה הוסדרה סמוך לאחר משלוח ההודעה, ולא נשלחו בגין החריגה הודעות נוספות. כל החיובים בוצעו שלא כדין.
- העתקי ההודעות שנשלחו למבקשת בימים 7 באוקטובר, 19 באוקטובר ו-7 בנובמבר 2018 בגין חריגה ממסגרת מצורפים לבקשה זו כנספח 10.

18. אלה חלק מהמקרים בהם המבקשת חוייבה שלא כדין בעמלה בגין הודעה ראשונה בדבר חריגה ממסגרת.
19. מדובר בפעולות המבוצעות באמצעות מערכת ממוחשבת, שבוודאי אינה נוהגת עם המבקשת באופן מיוחד. כך המשיב נוהג כלפי כל לקוחותיו.
20. לסיכום חלק זה, המשיב אינו רשאי לגבות עמלה בגין ההודעה הראשונה שהוא שולח בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה. הוא פועל בניגוד לכך, ומחייב עמלה בגין ההודעה הראשונה.

חלק שלישי - עילות התביעה

21. מעשי המשיב מקימים לחברי הקבוצה עילות תביעה מבוססות היטב.
22. הראינו כי המשיב גובה מלקוחותיו עמלה בגין ההודעה הראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה. חיוב זה מנוגד להוראות התעריפונים שהמשיב מפרסם ליחידים ועסקים קטנים וכן לעסקים גדולים.
23. סעיף 9' לחוק הבנקאות אוסר על המשיב לגבות מיחידים ועסקים קטנים עמלה שלא בהתאם לתעריפון המלא והוראותיו. הוראה זו כוללת את החובה לגבות עמלה בהתאם לתעריפים שהמשיב מציג בתעריפון שלו, ובנספחיו. ראו ע"א 10031/16 לפינר נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פסקאות 22 ו-23 (פורסם בנבו, 28.10.2018).
24. סעיף 15 לחוק הבנקאות מורה כי "דין נזק שנגרם לאדם על ידי עבירה על הוראות חוק זה, או על כל תקנה שניתנה לפיו, כדין נזק שמותר לתבוע עליו פיצויים על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]...". על כן, הפרת סעיף 9' לחוק הבנקאות מקימה לחברי הקבוצה שהם יחידים ועסקים קטנים עילת תביעה, ומזכה אותם בפיצוי בגין הנזק שנגרם להם בשל החיוב ביתר.
25. מעשי המשיב מהווים גם הפרת חוזה. על המשיב לגבות את העמלות שהוא מציג בתעריפונים גם מכח חובה חוזית. ראו ת"צ (מחוזי תל אביב) 3179-09-10 אגרט נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו, 1.8.2013). חובה זו חלה, כמובן, ביחס לכל הלקוחות – יחידים, עסקים קטנים ועסקים גדולים.
26. בהתנהלות זו המשיב גם מפר את החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת בקיום חוזה, הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים.
27. המשיב גם עושה עושר ולא במשפט על חשבון לקוחותיו, חברי הקבוצה. המשיב מחייב את חברי הקבוצה שלא בהתאם לתעריפונים שהוא מפרסם. בדרך זו המשיב מקבל שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה, שבאו לו מאדם אחר, ועל כן הוא חייב להשיב לאותו אדם אחר את הזכיה, כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.
28. מעשי המשיב מקימים לחברי הקבוצה גם עילת תביעה מכח הפרת חובת הנאמנות המוגברת החלה על תאגיד בנקאי.
29. הנה, מעשי המשיב מקימים לחברי הקבוצה שלל עילות תביעה.

חלק רביעי - הסעדים

30. עילות התביעה מזכות את חברי הקבוצה בסעדים הבאים :

- 30.1 השבה של העמלה שנגבתה בגין משלוח הודעה ראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועדי החיוב בעמלה ועד ההשבה בפועל, ובתוספת ריבית בנקאית שחוייבה בגין סכום זה ;
- 30.2 הטלת איסור על המשיב לגבות עמלה, בגין משלוח הודעה ראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה ;
- 30.3 מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין ; וכן
- 30.4 כל סעד אחר לטובת הקבוצה, חלקה, או הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ;
31. בהתאם לתקנות 2(א)(11) ו-2(א)(12) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, יש לציין בבקשת אישור את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים. המבקשת עותרת לקבוע גמול בשיעור של 10% משווי ההטבה לציבור (בתוספת מס ערך מוסף), לרבות בגין תיקון התנהלות המשיב בעתיד, ושכר טרחה לפי השיעורים שנקבעו בהחלטת בית המשפט העליון בע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012). באותו ענין נקבע כי "יעל כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25% ; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20% ; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16). הגמול ושכר הטרחה המבוקשים אינם כוללים חיוב שיוטל בדיון בבקשת האישור.
32. המבקשת אינה יכולה להעריך את הסכום המדויק שנגבה שלא כדין מכל חברי הקבוצה. נוכח המספר הרב של לקוחות המשיב, ברור כי מדובר בסכום גבוה, בהיקף של מיליוני שקלים חדשים, ואולי אף למעלה מכך.

חלק חמישי - מתקיימים כל התנאים לאישור התובענה כייצוגית

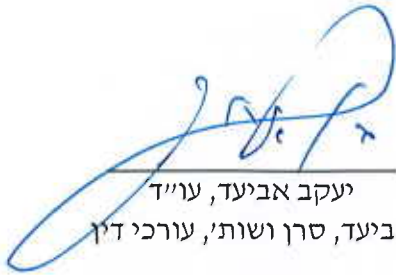
33. תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות.
34. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית...". בפרט 3 לתוספת השניה נקבעה הקטגוריה הבאה - "תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". על כן ניתן להגיש בגין מקרה זה תביעה ייצוגית.
35. סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה". הראינו כי המבקשת אוזנת בעילת תביעה אישית כלפי המשיב.

36. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה: (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין; (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; ... (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב". תנאים אלה מתקיימים.
37. היסודות של עילת התביעה משותפים למבקשת ולכלל חברי הקבוצה. המשיב פועל באותו אופן כלפי כל חברי הקבוצה. הוא מחייב אותם שלא כדין בעמלה בגין ההודעה הראשונה בדבר פיגור בתשלום או יתרה חריגה, בניגוד להתחייבותו המפורשת בתעריפונים. על כן, לחברי הקבוצה עילות תביעה משותפות.
38. לשם בירור עילת התביעה בית המשפט הנכבד יידרש לדון ולהכריע בשאלות הבאות – האם המשיב רשאי לחייב את הלקוחות בעמלה בגין ההודעה הראשונה שהוא שלח להם אודות פיגור בתשלום או יתרה חריגה; האם חיוב זה מקים לחברי הקבוצה עילת תביעה; ועוד. המערכת העובדתית והמשפטית, עליה מבוססת הבקשה, משותפת למבקשת ולכלל חברי הקבוצה.
39. נוכח הטענות שהצגנו, ברור כי קיימת אפשרות סבירה, ואף למעלה מכך, שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת חברי הקבוצה.
40. תובענה ייצוגית מעמידה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה קטן ואינו מתאים לניהול הליך משפטי, בוודאי לא נגד גוף רב עצמה כמו המשיב. גם גודל הקבוצה, בשמה המבקשת תובעת את המשיב, מצדיק את אישור התובענה כייצוגית.
41. עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב. המבקשת פועלת על מנת לתקן את הליקויים בהתנהלות של המשיב, ולהשיג סעד הולם עבור חברי הקבוצה. האינטרסים של המבקשת זהים לאלה של כלל חברי הקבוצה.
42. למבקשת נגרם בשנה האחרונה נזק נומינלי בסכום של 35 ש"ח. סעיף 4(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "... כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". המבקשת עומדת בדרישה זו.
43. לסיכום, כל הדרוש לשם אישור התובענה כייצוגית מתקיים בבירור.

חלק שישי - סוף דבר

44. בקשה זו נתמכת בתצהיר של המבקשת, המאמת את העובדות המופיעות בו. המבקשת עובדת במשרד עורכי הדין גיל רון, קינן ושות', כמזכירה וכמנהלת קשרים עם חברי קבוצה בהליכים ייצוגיים.
45. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות כמבוקש ברישא לבקשה.

46. מן הדין ומן הצדק לקבל את הבקשה.



יעקב אביעד, עו"ד
אביעד, סרן ושות', עורכי דין



אהרן רבינוביץ, עו"ד
גיל רון, קינג ושגתי, עורכי דין

באי-כוח המבקשת

תל-אביב, 1 בינואר 2019.