מצגת ומחקר סיכום שנת 2017

מוצג בכנס השנתי השמיני לתובענות ייצוגיות

07.01.2018

ריכוז אקדמי: עו"ד אסף פינק

asaf@asafplaw.co.il

הערות מתודולוגיות

- הנתונים מבוססים על פנקס התובענות הייצוגיות, רשימת הייצוגיות בנט-המשפט, על מאגרים משפטיים ועל השוואה מנתונים בשנים קודמות.
- בנוסף בוצעה פניה למשרדי עורכי דין לקבלת נתונים, חלק מהנתונים מבוססים על תשובות שהתקבלו, עם זאת לא הועבר מידע על ידי כלל המשרדים.
- ניתן להצטרף לרשימת המשרדים אליהם אנו פונים בשלוח מייל ל: office@knowit.org.il
- יתכנו סטיות עקב:

  א. אי הזנת נתונים לפנקס, הזנה ודיווח מאוחרים לפנקס וכן שגיאות בפנקס.

  ב. החלטות שלא פורסמו או שפורסמו בפתקית.

  ג. אי מסירת נתונים ע"י משרדים (במקרים אלה בוססו הנתונים על הפנקס ועל נט המשפט ככל שהיה ניתן).

- המצגת המלאה מופיעה באתר מרכז הלכה ומעשה www.knowit.org.il בלשונית "חומרים מקצועיים"
- ט.ל.ח
- תודה לחברי הועדה! ולעובדי ועובדות המשרד על העבודה!!!

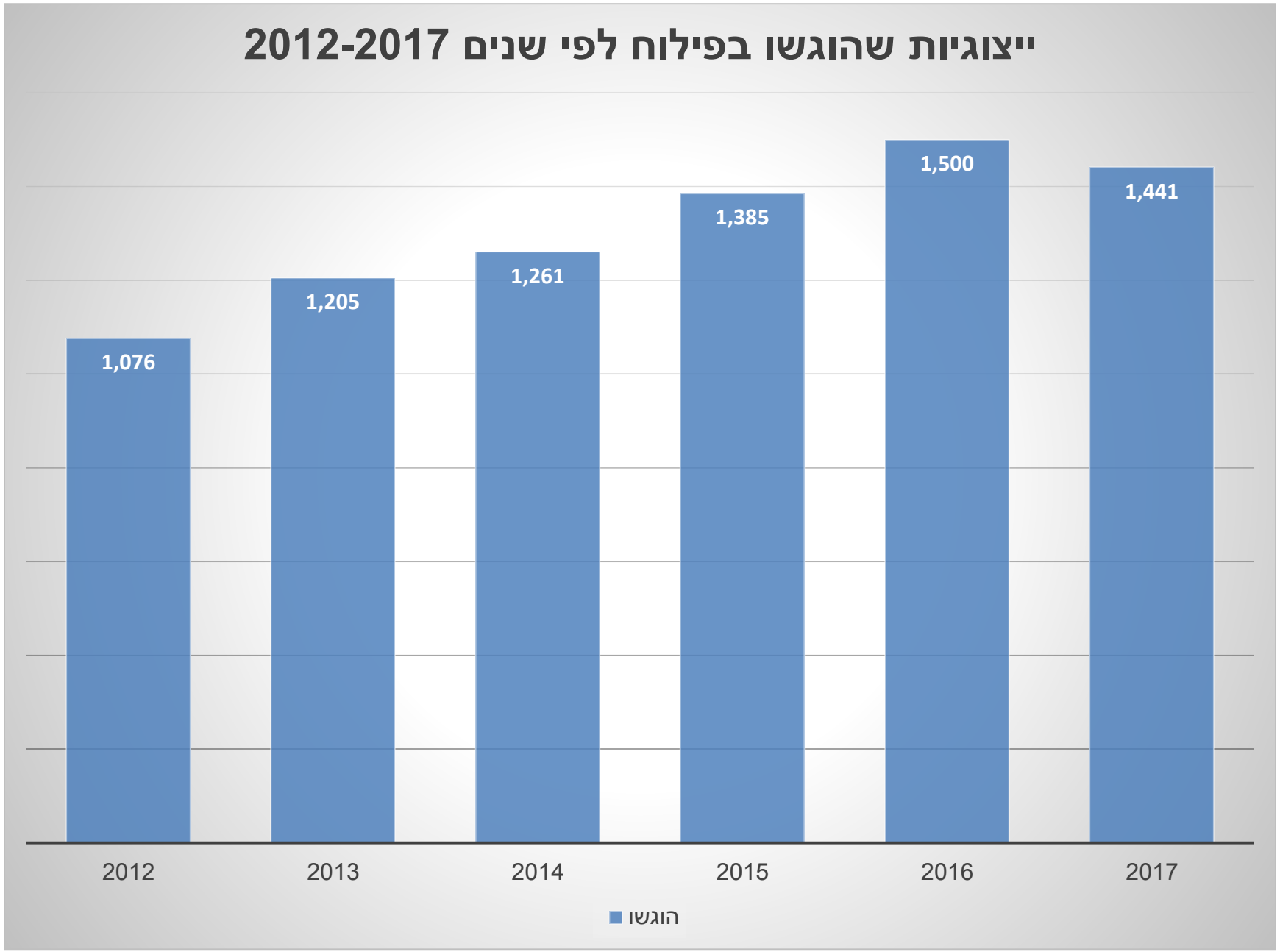
סיכום כללי שנת 2016

- **בשנת 2017** הוגשו כ-**1,441** בקשות לאישור - כ-5.8 בקשות ביום (א'-ה')
- בשנת 2016 הוגשו כ-**1,500** בקשות לאישור - כ-6 בקשות ביום (א'-ה')
- בשנת 2015 הוגשו כ-**1,385** בקשות לאישור - כ-5.6 בקשות ביום (א'-ה')
- בשנת 2014 הוגשו כ-**1,261** בקשות לאישור - כ-4.9 בקשות ביום (א'-ה')
- בשנת 2013 הוגשו כ-**1,205** בקשות לאישור - כ-4.5 בקשות ביום (א'-ה')

- בשנת 2014 הוגשו כ-**101** בקשות לאישור יותר מאשר בשנת 2013
- בשנת 2015 הוגשו כ-**152** בקשות לאישור יותר מאשר בשנת 2014
- בשנת 2016 הוגשו כ-**115** בקשות לאישור יותר מאשר בשנת 2015
- **בשנת 2017** הוגשו כ-**59** בקשות לאישור פחות מאשר בשנת 2016

- **קיים קיטון של כ-4% במספר הבקשות לאישור שהוגשו בשנת 2017 לעומת שנת 2016**

הלכה ומעשה


ייצוגיות שהוגשו בפילוח לפי שנים 2012-2017
1,076
1,205
1,261
1,385
1,500
1,441
2012
2013
2014
2015
2016
2017
הוגשו

הגשות – לפי חודשים

חודש הגשה	2017	אחוזים
ינואר	110	7.6%
פברואר	124	8.6%
מרץ	110	7.6%
אפריל	113	7.8%
מאי	120	8.3%
יוני	119	8.2%
יולי	**159**	**11%**
אוגוסט	**81**	**5.6%**
ספטמבר	132	9.1%
אוקטובר	123	8.5%
נובמבר	110	7.6%
דצמבר	140	9.7%
סה"כ	**1,441**	

דירוג משרדי תובעים לפי סיום ההליך

- הדירוג לפי סיום ההליך הנו ראשוני וניסיוני ובוצע לפי מספר התיקים שהסתיימו בפסק דין בפשרה או בחדילה.
- ההתייחסות היא למשרדים שיש להם מספר **פסקי דין** ואיננו מתייחס לפסקי דין בודדים או צמד החלטות.
- לשכר הטרחה הגבוה ביותר יש לפנות לדירוג עשרת התיקים הגדולים.

הלכה ומעשה

דירוג משרדי תובעים לפי הסדרי פשרה

דירוג	שם משרד
1	גיל רון קינן ושות'
2	אייל גולדנברג
3	שפירא בר אור מצקין
4	שפיגלמן
5	אבי רוקח
6	בך - לדרמן
7	גורודיסקי
8	גרימברג - ורד
9	ואנונו - זקבך
10	מוסקוביץ - אזרואל

הלכה ומעשה

משרדי תובעים לפי מספר הגשות 1-10

2017		עולה יורד	2012	2013	2014	2015	2016
1	מוחמד ספורי		3	1 במנהלי	2	3	1
2	ניזאר והאני טנוס	+1		2 במנהלי	1	1	3
3	אחמד מסאלחה	+7				16	10
4	יוחי גבע	-2	1	4	3	2	2
5	לופו&פדלון	-1	4	2	4	5	4
6	גולן נפתלי	+6				8	12
7	מאור בן דוד	+2		11	13	16	5
8	שקד דדוש						
9	בן ארויה						
10	אורלי בן עמי						

הלכה ומעשה

משרדי תובעים לפי הגשות 11-22

2017		עולה / יורד	2012	2013	2014	2015	2016
11	ישי זילברברג					12	11
12	גורודיסקי						
12	לירון פרמינגר	-1					14
12	יונתן רפפורט						
15	דוד אנגור	+1					16
16	גיל רון קינן						
	איתי ליבנה						
	אסף שילה	-1					17
19	אבני פלסר						
19	ואנונו זקבך	-1		4 מנהלי	6	7	18
19	רענן בשן						
19	אמיר ישראלי	-1	2	1	5	4	18

סטטיסטיקה 2017

- כמחצית מהמשרדים שלא היו בדירוג ה-20 הראשונים בשנת 2016 נכנסו לדירוג השנה
- **מרבית המשרדים המדורגים 22 הראשונים מבחינת כמות הגשות, עוסקים בתחום הצרכנות והרשויות**
- 22 משרדים הגישו כ-40% מהייצוגיות (מעל 550 ייצוגיות)
- כ-25% מהמשרדים לא הופיעו כלל בשנים האחרונות בדירוג

הלכה ומעשה

ייצוג בייצוגיות משרדי נתבעות 1-10

2017	שם המשרד	עולה יורד	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1	יגאל ארנון		1	1	1	2	1	1
1	מ.פירון	+1	14	4	6	5	2	2
3	אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'	+1	1	2	2	3	4	4
4	פישר בכר חן וול אוריון	-1	3	3	3	1	3	3
5	גולדפרב זליגמן		4	7	3	9	5	5
6	עמר רייטר ז'אן	+2	6	5	8	6	8	8
7	הרצוג פוקס נאמן	-1			20	20	7	6
7	גורניצקי			16	11	10	9	7
9	שבלת							
10	רון גזית	+5	7	8	8	8	15	10

ייצוג בייצוגיות משרדי נתבעות 11-20

2017		עולה יורד	2011	2012	2013	2014	2015	2016
11	ראב"ד מגריזו	+9						20
12	ארדינסט בן נתן		14	8	13	10	12	12
	איתן מהולל שדות	-4	9	9	5	10	6	8
	הררי טויסטר							
	יובל לוי, תדמור	-1				20	15	11
	לויתן שרון							
	ש.פרידמן	+3		18	15	10	11	16
18	חיים פרוכטר	+2				17	15	19
19	ליפא מאיר	-2						17
20	אייל בליזובסקי							

הלכה ומעשה

סטטיסטיקה ב"כ נתבעות

- **10** המשרדים הראשונים קיבלו ייצוג במעל 450 ייצוגיות מתוך 1,441 שהוגשו. **מדובר על כ-31% מהתובענות הייצוגיות**

- **עשרת** המשרדים בדירוג של 11-20 מייצגים במעל 130 ייצוגיות. מדובר על **כ-9%** מהייצוגיות

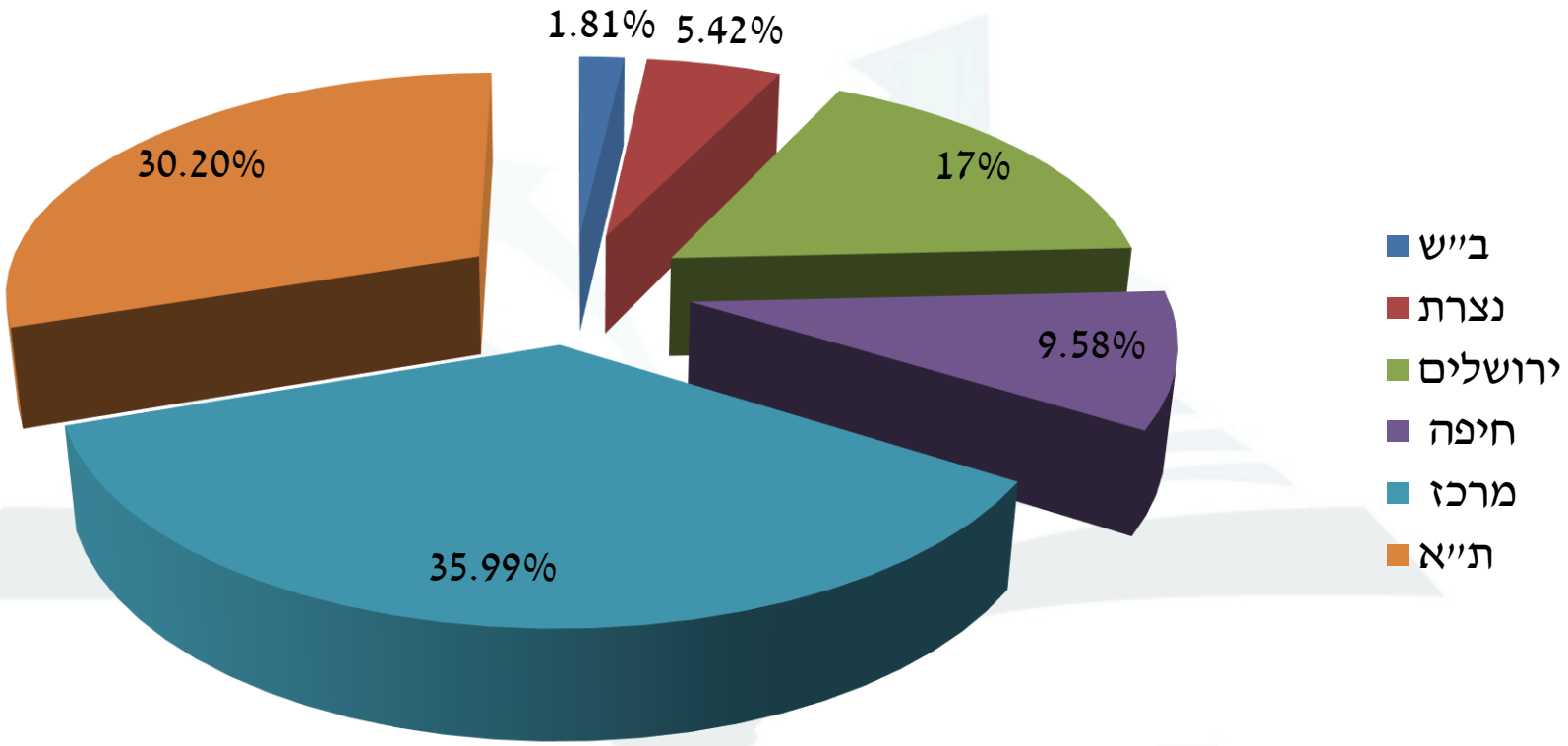
- **20** המשרדים המדורגים ראשונים מייצגים **במעל 40%** מהייצוגיות

- מתוך 20 המשרדים קיימים משרדים המייצגים באופן קבוע חברות תקשורת, חברות ביטוח, בנקים וחברות תעבורה ומזון שהנן הנתבעות הקבועות: (**סלקום, פרטנר, פלאפון, הוט, בזק, בנקים, חברות ביטוח** וכד')

בתי משפט מחוזיים פילוח הגשה לפי מחוזות

מחוזי					
	2013	2014	2015	2016	2017
ב"ש	46	35	25	38	**20**
נצרת	73	47	37	44	**60**
חיפה	208	143	245	185	**188**
ירושלים	60	138	288	204	**106**
מרכז	212	317	314	288	**398**
ת"א	427	472	390	416	**334**
סה"כ	**1,026**	**1,152**	**1,299**	**1,175**	**1,106**

פילוח הגשה לפי בתי-משפט מחוזיים שנת 2017



הלכה ומעשה

בתי משפט מחוזיים

ירידה בהגשות של כ-5.8% (69 בקשות לאישור)

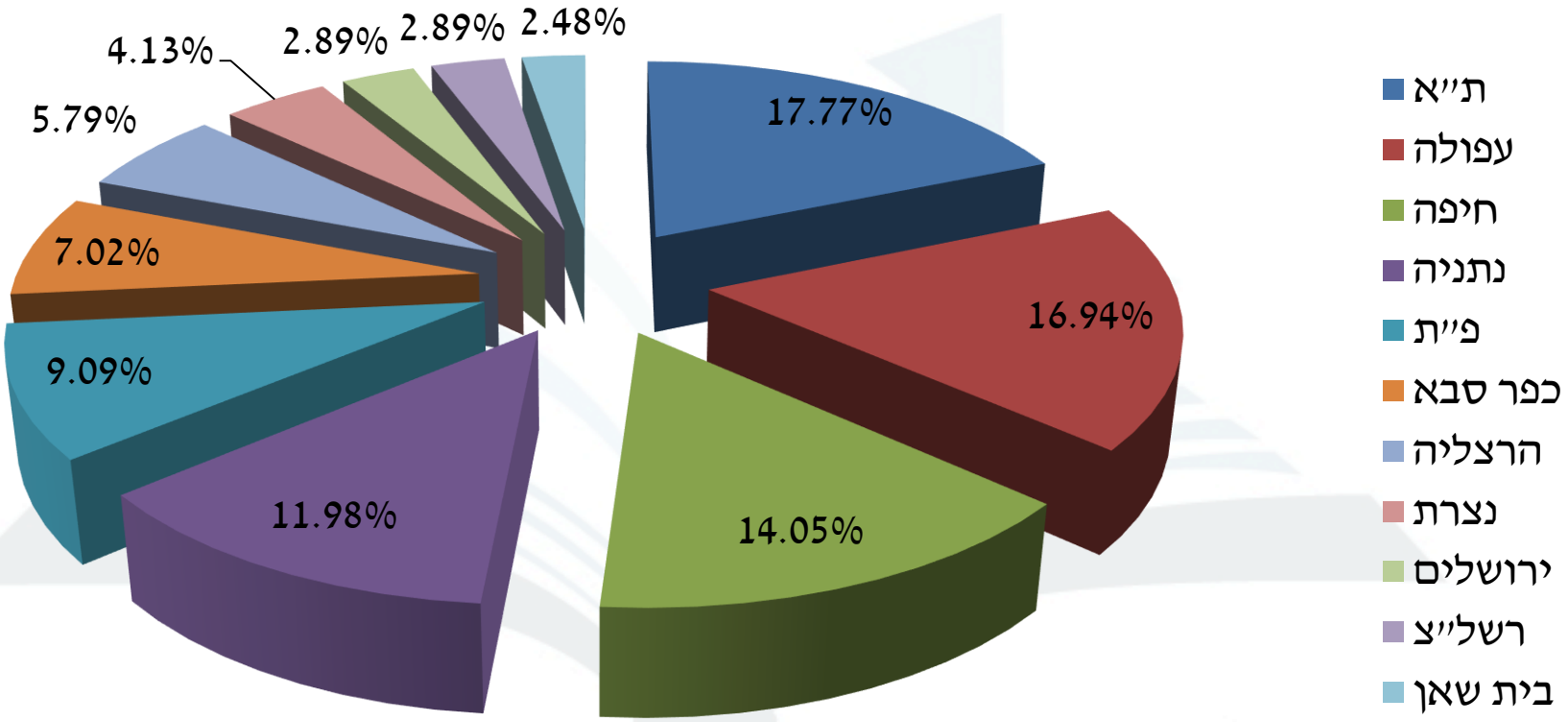
- ירידה משמעותית של 48% בהגשות **בירושלים** : (98 בקשות לאישור)
- ירידה משמעותית בהגשות **בב"ש** : כ-47% (18 בקשות לאישור)
- ירידה בהגשות **בחיפה** : כ-19% (82 בקשות לאישור)
- עליה משמעותית בהגשות **במרכז** : כ-38% (110 בקשות לאישור)
- עליה משמעותית בהגשות **בנצרת** : כ-36% (16 בקשות לאישור)

הלכה ומעשה

בתי משפט שלום פילוח הגשה לפי בתי-משפט

שלום		
	2016	2017
ת"א	69	43
עפולה	12	41
חיפה	64	34
נתניה	46	29
פ"ת	7	22
כפר סבא	15	17
הרצליה	3	14
נצרת	0	10
ירושלים	5	7
רשל"צ	7	7
בית שאן	2	6
רחובות	2	4
עכו	12	3
ב"ש	4	2
חדרה	2	2
אשדוד	3	1
סה"כ	260	**242**

פילוח הגשה לפי בתי-משפט שלום שנת 2017



הלכה ומעשה

בתי-משפט שלום

ירידה של כ-7% בהגשות (18 בקשות לאישור)

- בשנת 2017 הוגשו בבתי-משפט השלום כ-242 בקשות לאישור (לעומת 260 ב-2016)
- בשנת 2017 הוגשו בבתי-משפט השלום כ-17% מכלל הבקשות לאישור שהוגשו באותה שנה (בדומה ל-2016)
- בית-משפט השלום בת"א מוביל במספר ההגשות (בדומה ל-2016)
- קיימים בתי משפט נקודתיים עם מספר גבוה של תיקים: **נתניה, עפולה, פ"ת, כפ"ס, נצרת**

הלכה ומעשה

שופטים המטפלים בתיקים שהוגשו בשנת 2017 (1-10)

	בית-משפט	שופט	מספר תיקים
1	מחוזי מרכז	שטמר אסתר	*114
2	מחוזי מרכז	נד״ב מיכל	76
3	מחוזי נצרת	עיילבוני עאטף	67
4	מחוזי תל אביב	אלמגור שושנה	57
5	מחוזי מרכז	גרוסקופף עופר	53
6	מחוזי חיפה	גריל יגאל	44
7	מחוזי תל אביב	כהן רחמים	41
8	מחוזי חיפה	סוקול רון	37
9	מחוזי מרכז	עובדיה הדס	37
10	מחוזי חיפה	רניאל מנחם	36

- במחוזי מרכז מתבצעת הקצאה לשופטת שטמר ולאחר מכן התיקים מועברים ליתר השופטים. לכן נלקחו בחשבון החודשים ינואר-ספטמבר בלבד.

שופטים המטפלים בתיקים שהוגשו בשנת 2017 (11-20)

	בית-משפט	שופט	מספר תיקים
11	מחוזי מרכז	בלטמן קדראי דפנה	35
12	מחוזי ירושלים	כנפי-שטייניץ גילה	34
13	מחוזי חיפה	טאובר בטינה	31
14	מחוזי חיפה	למלשטריך-לטר ריבי	30
15	מחוזי מרכז	קינר יחזקאל	30
16	מחוזי ת"א	ברקאי רחל	29
17	מחוזי ירושלים	בזק רפפורט תמר	28
18	מחוזי ת"א	חסדאי דורון	25
19	מחוזי ת"א	ברקוביץ עידית	20
20	מחוזי ת"א	כבוב חאלד	13

שופטים וייצוגיות

ב20 השופטים המטפלים במספר הרב ביותר של ייצוגיות יש 6 ממרכז, 6 מת"א, 5 מחיפה, 2 מירושלים ו1 מנצרת

מחוזי – 1,131 בקשות לאישור

- 20 שופטים מטפלים בכ-838 בקשות לאישור
- 26 שופטים נוספים מטפלים בכ-293 בקשות לאישור

שלום – 242 בקשות לאישור

- 10 שופטים מטפלים בכ-152 בקשות לאישור
- 40 שופטים מטפלים בכ-90 בקשות לאישור

הלכה ומעשה

שופטים שנתנו את מספר ההחלטות הרב

	2016	
1	גריל יגאל	מחוזי חיפה
2	בזק-רפפורט תמר	מחוזי ירושלים
3	נד"ב מיכל	מחוזי מרכז
4	אלמגור שושנה	מחוזי תל אביב
5	טאובר בטינה	מחוזי חיפה
6	עיילבוני עאטף	מחוזי נצרת
7	שטמר אסתר	מחוזי מרכז
8	צ'יזיק אפרים	שלום חיפה
9	וילנר יעל	מחוזי חיפה
10	גרוסקופף עופר	מחוזי מרכז

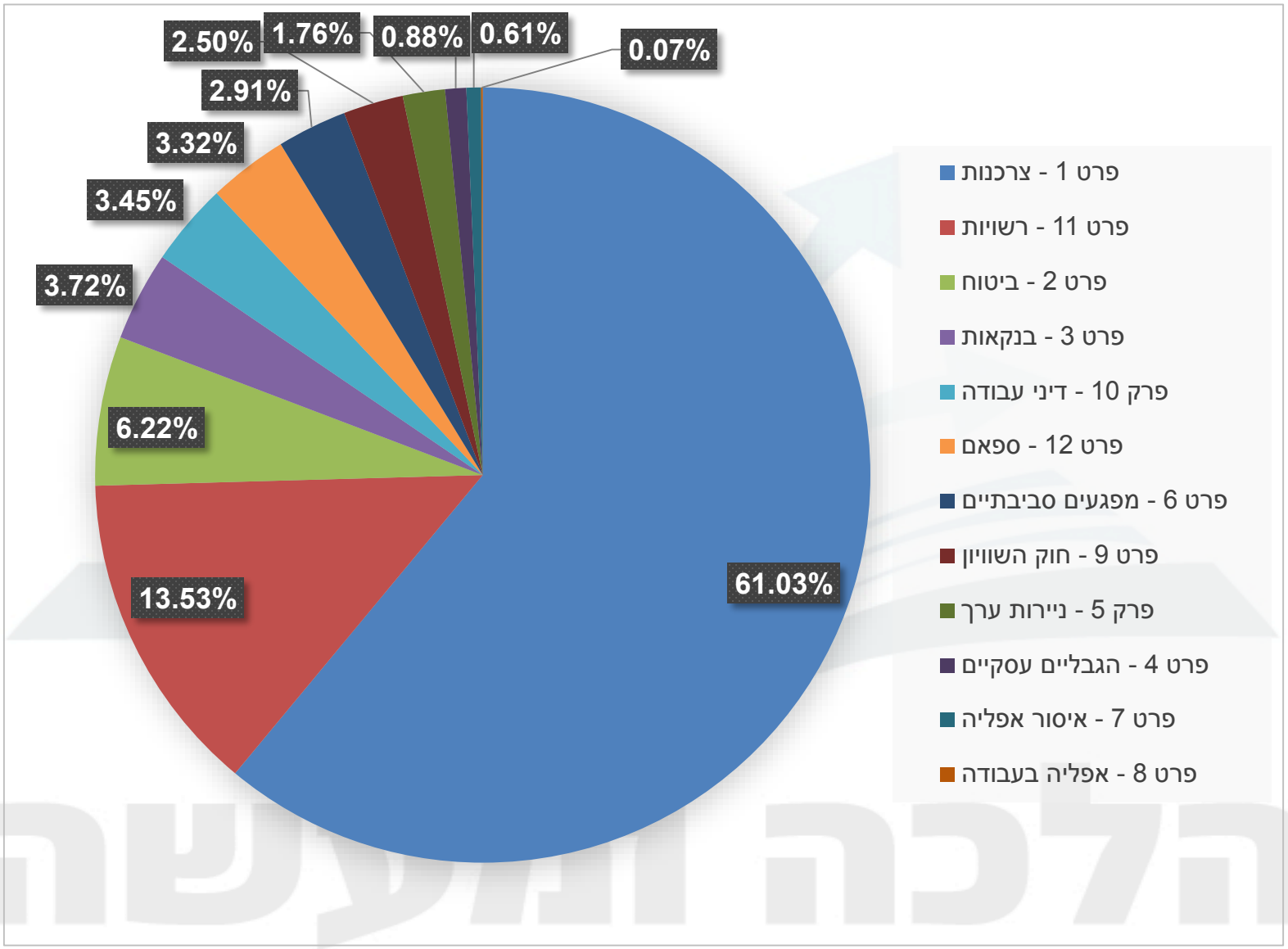
	2017	
1	כהן רחמים	מחוזי תל אביב
2	בזק-רפפורט תמר	מחוזי ירושלים
3	אלמגור שושנה	מחוזי תל אביב
4	נד"ב מיכל	מחוזי מרכז
5	גריל יגאל	מחוזי חיפה
6	רזיאל מנחם	מחוזי חיפה
7	טאובר בטינה	מחוזי חיפה
8	גרוסקופף עופר	מחוזי מרכז
9	שטמר אסתר	מחוזי מרכז
10	צפת צילה	מחוזי תל אביב

- עשרה שופטים נתנו כ-500 החלטות המהוות כ-57% מכלל ההחלטות שניתנו
- 15 שופטים נוספים נתנו כ-290 החלטות
- 40 שופטים נוספים נתנו כ-84 החלטות

פילוח לפי פרט בתוספת השנייה

מיקום	2017		2016		2015		2014		הפרט בתוספת
1	**61.03%**	**902**	1,066	69%	902	65%	837	66%	פרט 1 - צרכנות
3	**6.22%**	**92**	85		98	15.5%	48	17%	פרט 2 – ביטוח
4	**3.72%**	**55**	38		31	7%	34	4%	פרט 3 – בנקאות
10	**0.88%**	**13**	13		14	0.7%	16	1.9%	פרט 4 – הגבלים עסקיים
9	**1.76%**	**26**	35		31	2.5%	33	2%	פרט 5 – ניירות ערך
7	**2.91%**	**43**	26		37	2.25%	16	3%	פרט 6 – מפגע סביבתי
11	**0.61%**	**9**	10		2	2.25%	4	3%	פרט 7 – איסור אפליה
12	**0.07%**	**1**	0		0	2.65%	0	1%	פרט 8 – אפליה בעבודה
8	**2.5%**	**37**	12		17	1%	15	1%	פרט 9 – חוק השוויון
6	**3.32%**	**51**	56		10	1.25%	22	1%	פרט 10 – דיני עבודה
2	**13.42%**	**200**	159		217	0.15%	209	0.4%	פרט 11 – רשויות
5	**3.45%**	**49**	43	0	35	0	25	0	פרט 12 – ספאם
13	**0**	**0**	0	0	0	0	0	0	פרט 13 – מסלקה

פילוח לפי פרט בתוספת השנייה



הפרט בתוספת

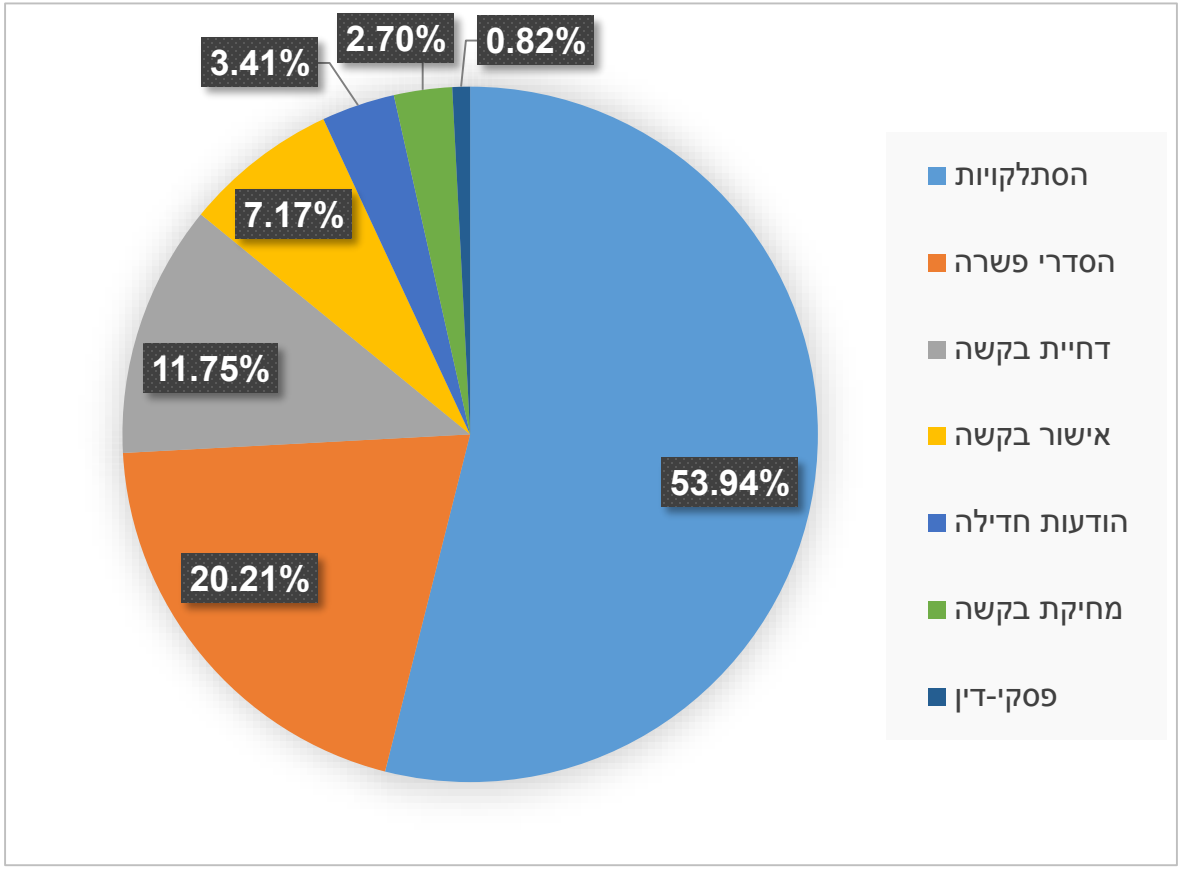
- במקום הראשון פרט 1 : 61% מהבקשות לאישור (ירידה של כ-8.5% משנה שעברה)
- במקום השני פרט 11 : כ-13.5% מהבקשות לאישור (עליה של כ-3% משנה שעברה)
- במקום השלישי פרט 2 : כ-6.2% מהבקשות לאישור
- שלושת הפרטים הראשונים בתוספת מהווים כ-80% מהבקשות לאישור
- כמחצית מהפרטים מהווים רק כ-9% מהבקשות לאישור
- טרם הוגשו תביעות לפי פרט 13

הלכה ומעשה

הליכים שהסתיימו בשנת 2017

תיאור	2014	2015	2016	2017	אחוז
דחיית בקשה	63	121	103	**100**	**11.42%**
מחיקת בקשה	20	78	16	**23**	**2.63%**
אישור בקשה כייצוגית	35	37	88	**61**	**6.96%**
הסתלקות	321	290	402	**484**	**55.25%**
הסדר פשרה	95	113	143	**172**	**19.63%**
הודעת חדילה	66	85	45	**29**	**3.31%**
פסק-דין	3	7	9	**7**	**0.8%**
סה"כ	604	731	806	**880**	

הליכים שהסתיימו בשנת 2017



הליכים שהסתיימו עם הישג לקבוצה [לא כולל בקשות שאושרו]

תיאור	2017	אחוז
הסתלקות	311	63.5%
הסדר פשרה	172	
הודעת חדילה	29	
פסק-דין	7	
סה"כ	519	

הליכים שהסתיימו בשנת 2017

- קיימת עליה של כ-20% במספר ההסתלקויות
- קיימת עליה של כ-20% במספר הסדרי הפשרה
- קיימת ירידה של כ-35% במספר הודעות החדילה
- קיימת ירידה של כ-30% במספר הבקשות שאושרו כייצוגית
- כ**63.5%** מההליכים שהסתיימו הביאו הישג לקבוצה

הלכה ומעשה

שכר טרחה בהסדרי פשרה

(נלקחו בחשבון שכ"ט בין 50,000-1,000,000 ₪ לא כולל מע"מ)

שכ"ט שהתבקש

- ממוצע: 372,581 ₪
- חציון: 100,000 ₪

שכ"ט שנפסק

- ממוצע: 331,703 ₪ (כ-10.9% פחות ממה שהתבקש)
- חציון: 90,000 ₪ (כ-10% פחות ממה שהתבקש)

גמול שהתבקש

- ממוצע: 63,328 ₪
- **חציון**: 20,000 ₪

גמול שנפסק

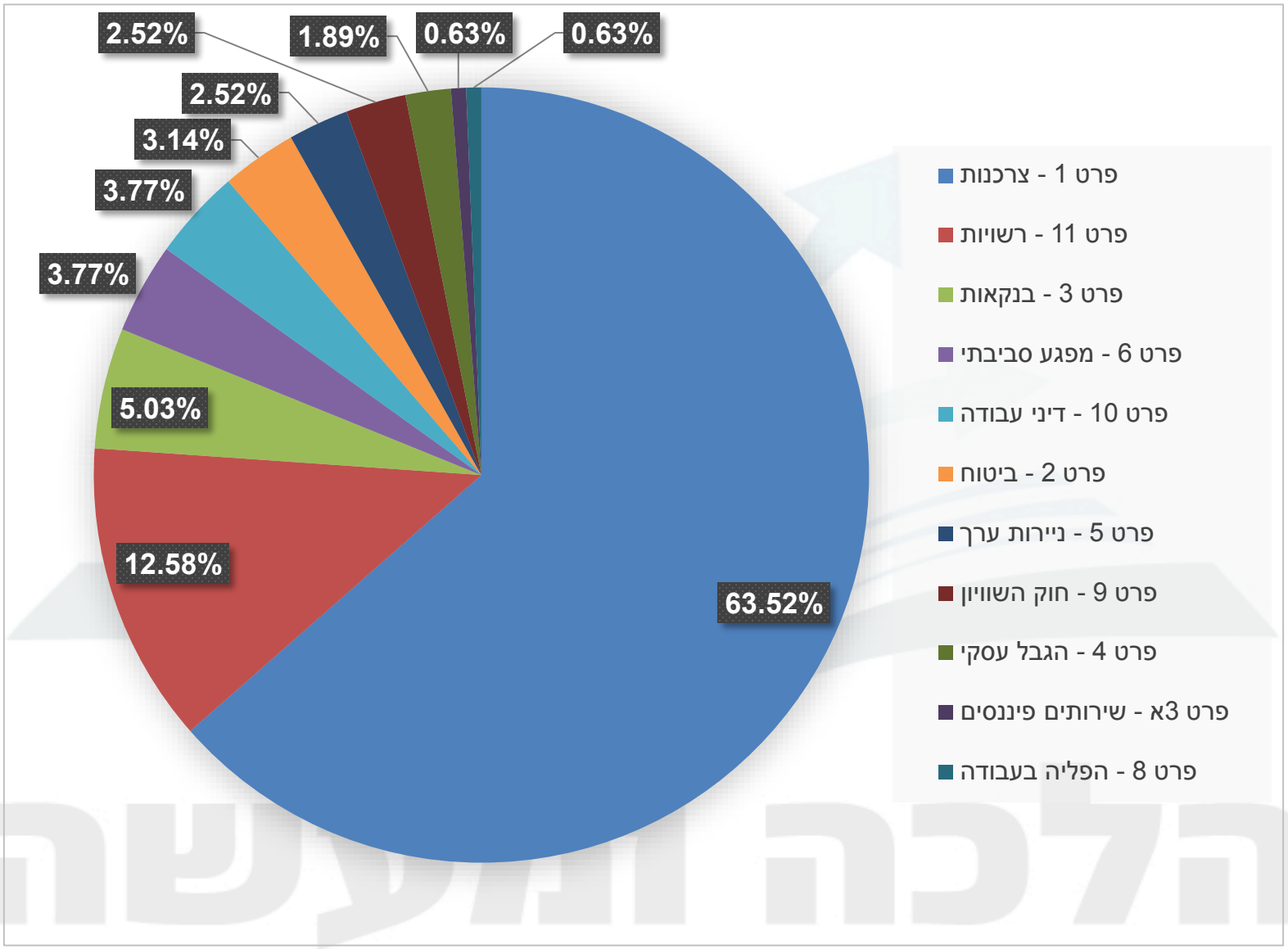
- ממוצע: 56,144 ₪ (כ-11.3% פחות ממה שהתבקש)
- **חציון**: 16,000 ₪ (כ-20% פחות ממה שהתבקש)

היחס בין הגמול לשכה"ט שנפסק/שהתבקש: 1/6

הסדרי פשרה - פילוח לפי פרט בתוספת השנייה

הפרט בתוספת	2016	2017
פרט 1 - צרכנות	95	101
פרט 2 - ביטוח	7	5
פרט 3 - בנקאות	6	8
פרט 3א – שירותים פיננסים	0	1
פרט 4 - הגבל עסקי	1	3
פרט 5 - ניירות ערך	6	4
פרט 6 - מפגע סביבתי	2	6
פרט 8 - הפליה בעבודה	0	1
פרט 9 - חוק השוויון	4	4
פרט 10 - דיני עבודה	4	6
פרט 11 - רשויות	11	20

הסדרי פשרה - פילוח לפי פרט בתוספת השנייה



הסתלקויות

בשנת 2017 אושרו 484 הסתלקויות

- **פרט 1** – 352
- **פרט 11** – 22
- **פרט 6** – 14
- **פרט 10** – 12
- **פרט 2** – 11
- **פרט 3** – 9
- **פרט 9** – 6
- **פרט 5** – 3
- **פרט 4** - 1
- **פרט 7** - 1

הלכה ומעשה

תחומים ועילות בהסתלקויות

העילות שהרכיבו את פרט 1 (352) :

1. **סימון מוצרים - סימון לא מלא** (אין הוראות, פקדון וכו') : 122
2. **שם/פרסום/שיווק מטעה:** 52
3. **עבירה על הוראות חוק:** 48
4. **גביה או חיוב שלא כדין:** 30
5. **גודל/שקילה/כמות לא מדויקת:** 27
6. **הוראות וסימונים בלועזית:** 26
7. **מחיר בפיקוח :** 10
8. **שוברים וקופונים:** 10
9. **אריזה לא הרמטית:** 9
10. **מיחזור :** 7
11. **אי קיום התחייבות כלפי הלקוח :** 6
12. **ייחוס סגולות מרפא:** 5

גודל המשיבה בהסתלקויות ותחומים מרכזיים

גודל המשיבה:

- **קטן** : 44
- **בינוני** : 211
- **גדול** : 97

תחומים מרכזיים:

- **יצרני ומשווקי מזון** : 127
- **קמעונאות** : 125
- **משווקי מוצרים אחרים** : 28
- **תקשורת וסלולר** : 18
- **רכב** : 12
- **הסעדה** : 10
- **מלונאות וחברות נופש** : 8
- **מספקי שירותים שונים** : 8
- **בידור ותרבות** : 7
- **בנקים ושירותים פיננסיים** : 5
- **הלבשה** : 2
- **תחבורה ותובלה** : 2

הלכה ומעשה

שכר טרחה בהסתלקויות לפי פרט 1

- **ב-67% מהתיקים** (238 תיקים) נפסק שכר טרחה: 35 קטן, 55 גדול, 148 בינוני

- **ב-32% מהתיקים** (114 תיקים) לא נפסק שכר טרחה: 9 קטן, 63 בינוני, 43 גדול

הלכה ומעשה

שכ"ט שנתבקש בהסתלקויות לפי פרט 1

ב-268 תיקים מתוך 352 הסתלקויות לפי פרט 1 התבקש שכ"ט ו/או גמול על-ידי המבקש או הצדדים:

<u>ב-233 תיקים הוסכם על שכר טרחה</u>:

- ב-51 תיקים (22%) הופחת או לא ניתן שכ"ט: 36 פעמים הופחת שכ"ט, 15 פעמים לא ניתן שכ"ט
- ב-182 תיקים (68%) שכה"ט שנפסק הוא שכה"ט שנתבקש
- ב-22 תיקים (6.25%) לא הוסכם על שכ"ט
- ב-96 תיקים (27%) לא התבקש שכ"ט

<u>התייחסות לתיקון מספר 10</u>:

ב-235 תיקים הייתה התייחסות

ב-23 תיקים לא הייתה התייחסות

(100% מהפעמים שהתבקש גמול ושכ"ט - 258 פעמים).

הסתלקויות

238 תיקים שבהם נפסק שכר טרחה

- ממוצע: 14,130 ₪
- **חציון: 10,000** ₪

229 תיקים שבהם נפסק גמול (שפורט בהחלטה) מתוך 240 תיקים שנפסק בהם גמול:

- ממוצע: 2,806 ₪
- **חציון: 1,500** ₪

<u>היחס בין הגמול לשכה"ט שנפסק</u>:

46 תיקים בהם ביהמ"ש הפחית את הגמול המוסכם

- ממוצע שהוסכם: 3,649 ₪ / ממוצע שנפסק: 2,796 ₪
- חציון שהוסכם: 2,000 ₪ / חציון שנפסק: 1,500 ₪

50 תיקים בהם ביהמ"ש הפחית את שכה"ט המוסכם

- ממוצע שהוסכם: 17,723 ₪ / ממוצע שנפסק: 13,784 ₪
- חציון שהוסכם: 12,000 ₪ / חציון שנפסק: 10,000 ₪

הלכה ומעשה

חדילות

שכ"ט שהתבקש

- ממוצע: 119,501 ₪
- **חציון**: 45,000 ₪

שכ"ט שנפסק

- ממוצע: 89,105 ₪ (הפחתה של כ-25.4%)
- **חציון**: 41,026 ₪ (הפחתה של כ-8.8%)

גמול שהתבקש

- ממוצע: 33,440 ₪
- **חציון**: 5,000 ₪

גמול שנפסק

- ממוצע: 17,833 ₪ (הפחתה של כ-46.6%)
- **חציון**: 5,000 ₪

היחס בין הגמול לשכה"ט שנפסק: 1/5

היחס בין הגמול לשכה"ט שהתבקש: 1/3.5

שכ"ט בעת אישור/דחיית הבקשה ובעת פסק דין

שכ"ט ביניים בעת אישור הבקשה

- ממוצע: 40,975 ₪
- **חציון**: 25,641 ₪

הוצאות בעת דחיית הבקשה

- ממוצע: 23,334 ₪
- **חציון**: 17,550 ₪

שכר טרחה בפסק דין סופי בתובענה

שכ"ט

- ממוצע: 277,143 ₪
- **חציון**: 152,500 ₪

גמול

- ממוצע: 70,000 ₪
- **חציון**: 50,000 ₪

היחס בין הגמול לשכה"ט: 1/4

הלכה ומעשה

הסדרי הפשרה הגדולים של שנת 2017 (1-6)

הליך	ביהמ"ש	שופט	משיבה	ב"כ מבקש	ב"כ משיבה	פרט	תמצית הבקשה לאישור	פיצוי לציבור	גמול	שכ"ט
53368-02-11	מרכז	גרוסקופף עופר	סונול	קסוטו, יצחק, אפלבאום וגלסברג	שפרינצק, בקל ולבקוביץ'	1	המשיבה גבתה מלקוחות "דלקן סונול" מחירים גבוהים בהרבה מהמחירים שגבתה מלקוחות מזדמנים	43,970,000 ₪	1,000,0000 ₪	9,000,000 ₪
15731-10-11	מרכז	גרוסקופף עופר	פז	סיני אליאס, אורי אדלשטיין, כרמית ברנשטיין ואורי בנקי	דרור סרברנסקי	1	המשיבה גבתה מלקוחות פזומט מחירים גבוהים בהרבה מהמחירים שגבתה מלקוחות מזדמנים	כ35 מיליון ₪ ש"ח	800,000 ₪	7,200,000 ₪
14144-05-09	מרכז	גרוסקופף עופר	לנדמארק גרופ	גיל רון קינו', אביעד סרן	נדב ויסמן, רון פלג, גלעד שיף, חן לוי, ניר כהן, רוני לפן ואייל נחשון	5	פרטים מטעים בתשקיף	22,000,000 ₪	816,000 ₪	3,264,000 ₪
41838-09-14	מרכז	גרוסקופף עופר	מפעלי ים המלח	מנור, שמש וברעם	אגמון, שורק, נוימן ואומן	4	גביית מחיר מופרז ולא הוגן לאשלג (ניצול לרכה של כח מוניפוליסטי)	19,000,000 ₪	100,000 ₪	4,900,000 ₪
12001-10-13	מרכז	גרוסקופף עופר	גרופון	מושקוביץ	ברקבסקי	1	אי מימוש שובר	כ10 מיליון ש"ח	209,530 ₪	1,735,770 ₪,
24205-04-14	תל אביב	אסתר נחליאלי חיאט	ישראכרט	ירון אלון הורוביץ אבן אוזן	אגמון ושות'	1	עמלות המרה גביית עמלת מינימום	9,896,508 ₪	564,255 ₪	1,711,937 ₪

הלכה ומעשה

הסדרי הפשרה הגדולים של שנת 2017 (7-13)

הליך	ביהמ"ש	שופט	משיבה	ב"כ מבקש	ב"כ משיבה	פרט	תמצית הבקשה לאישור	פיצוי לציבור	גמול	שכ"ט
39292-04-13	מרכז	גרוסקופף עופר	פייפאל	יעקב שפיגלמן ועמית עידו	תדמור לוי	1	המרה כפויה וגביית עמלה	כ-9,000,000 ₪	כ-335,000	כ-1,500,000 ₪
40550-12-10	ת"א	אגמון גונן מיכל	עיריית געתיים	מוסקוביץ וגליזר	לרנר ובראש	11	גביית "אגרת כבאות" מבלי לקב אישור שר הפנים והאוצר	8,214,000 ₪	300,000 ₪	1,200,000 ₪
54231-01-17	ת"א	אלמגור שושנה	רשות המיסים	יוני חרש ושי דרעי	יפעת גול	11	שיטת חישוב שגויה באשר לריבית והפרשי הצמדה	7,352,613 ₪	220,578 ₪	588,209 ₪
7104-06-12	ת"א	כהן רחמים	נעלי נאות אגש"ח לעסקים	זאב קורמן ונחום אורן	דוד גולדשטיין ודן סלע	4	המשיבה הכתיבה ואכפה מחירי מינימום לצרכן והגבילה את החנויות העצמאיות המוכרות את מוצריה במתן הנחות לצרכן הסופי	6,750,000 ₪	135,000 ₪	810,000 ₪
29117-03-13	ת"א	אגמון-גונן מיכל	מי הרצליה	אלדר אדטו	בועז נווה	6	הזרמת מי ביוב לים	6,000,000 ₪	טרם נפסק	טרם נפסק
44671-06-16	מרכז	עובדיה הדס	013 נטוויז'ן	יעקב שפיגלמן ועמית עידו	ברק טל ושגיא שיף	1	המשיבה חייבה את המבקש עבור שירות בתשלום ללא ידיעתו או הסכמתו	3,663,346 ₪	183,167 ₪	549,500 ₪
33289-03-15	מרכז	שטמר אסתר	דרך ארץ	מצקין	גרייבסקי ודר	1	המשיבות החזיקו בידיהן כספי זיכוי שהיה עליהן להשיב ללקוחותיהן	3,603,681 ₪	75,000 ₪	720,736 ₪

הסדרי הפשרה הגדולים של 2017

- השבה לציבור : **כ185 מיליון** ₪ ₪*
- **שכ"ט ממוצע** : 2,775,000 ₪
- **גמול ממוצע** : כ-395,000 ₪
- שבעה תיקים לפי פרט 1 (צרכנות)
- שני תיקים לפי פרט 11 (רשות)
- שני תיקים לפי פרט 4 (הגבלים עסקיים)
- תיק אחד לפי פרט 5 (ניירות ערך)
- תיק אחד לפי פרט 6 (מפגע סביבתי)

* נלקח בחשבון סכום הפיצוי שניתן במסגרת הסדר הפשרה בת"צ 12001-10-13, הסכום אינו מפורט במסגרת פסה"ד. אולם, לאור שכה"ט שנפסק 1,735,770 ₪, ניתן להניח כי מדובר בפיצוי בסכום משוער של כ-10,000,000 ₪.

נתבעות גדולות בהחלטות מהותיות בפרטים 1, 2, 3, 6, 9

- **קמעונאי מזון:** 68
- **תקשורת וסלולר:** 43
- **קמעונאים אחרים ויצרנים אחרים:** 34
- **רשויות** : 34
- **בנקים ושירותים פיננסיים:** 31
- **חברות ביטוח** : 25
- **יצרני מזון** : 21
- **תחבורה ותובלה** : 14
- **רכב** : 13
- **מלונאות וסוכנויות נופש** : 7
- **חברות דלק וגז** : 7
- **קופות חולים וחברות פרמה** : 3

הלכה ומעשה

התערבויות יועמ"ש

שנה	התנגד	לא התנגד/ לא התייצב	הערות בהליכים בהם לא התנגד	סה"כ
2014	**20**	87	60	108
2015	**25**	102	80	140
2016	**15**	34	124	~176
2017	**19**	103	64	167

- היועץ התנגד לכ-10% מהסדרי הפשרה שהוגשו לעיונו
- בכ-35% היו לו הערות על אף שלא התנגד (לעומת כ-56% בשנת 2015 וכ-70% בשנת 2016)
- **מגמת ההערות להסדרים יורדת משמעותית – קרי מעורבות היועמ"ש פוחתת**
- בנוסף הוגשו 21 עמדות רגולטור

הלכה ומעשה

הקרן לתובענות ייצוגיות במשרד המשפטים

- **בשנת 2017** הקרן קיבלה 42 בקשות בחיוב
- 450 אש"ח מימון/גידור **הוצאות משפט**
- 287 אש"ח מימון חוות **דעת מומחים**
- 86 אש"ח אגרות ערבויות ותרגומים [40 אש"ח תרגום]
- סה"כ אישרה הקרן 823,000 ₪
- **חלוקה לפרטים** : 8 צרכנות, 9 מפגעים, 3 ביטוח, רשויות 1, נגישות 3, בנקאאות 1, ספאם 1, אפליה 1, הגבלים 3, עבודה 2
- **בשנת 2016** הוגשות לקרן כ-124 בקשות לסיוע [חלקן בקשות חוזרות] הקרן נענתה בחיוב לכ-51 בקשות.
- 19 בקשות אושרו בנוגע לפרט 1, 9 בתחום המפגעים, 6 בתחום ההגבלים, 4 כ"א בתחום הביטוח, עבודה והחזר אגרות, 3בתחום האפליה, 2 בתחום הנגישות ו1 כ"א בתחום הבנקאות והספאם.
- **בשנת 2015** הוגשו לקרן 88 בקשות לסיוע, מתוכן 10 בקשות חוזרות. הקרן נענתה בחיוב ל-41 בקשות.
- **בשנת 2014** הוגשו לקרן 60 בקשות, מספר הבקשות שאושרו 28.

http://index.justice.gov.il/Units/YeutzVehakika/TovanotYitzugiyot/Pages/TovanotYitzugiyot.aspx

מגמות 2017

- ירידה של 4% במספר הייצוגיות.
- עלייה במספר הסדרי הפשרה המאושרים.
- שחקנים חדשים בצמרת המגישים.
- כמות ייצוגיות מוגשות **<u>איננה</u>** אינדיקציה להישגים, יש עורכי דין שמגישים עשרות ייצוגיות אך ההישג לקבוצה ושכר הטרחה נמוכים.
- המשך ירידה בשכ"ט בהסתלקויות.
- יותר הליכים מסתיימים לטובת הציבור.
- ב10- התיקים הגדולים הושב לציבור כ-200 מיליון ₪

פסיקת בית המשפט העליון בין השנים 2015-2017

	מספר פסקי דין כולל	ערעור בזכות	בקשת רשות ערעור	בקשה לדיון נוסף	בג"צ	בקשה לפי תקנה 7 לתקסד"א
2015	55	11	36	4	1	3
2016	67	13	44	3	2	5
2017	63	9	51	1	2	0
סה"כ	**185**	**33**	**131**	**8**	**5**	**8**

הוצאות לחובת המערער/מבקש/משיב כשהערעור/בר"ע נדחה

- חציון כ20,000 ₪

הלכה ומעשה

ערעורים

- **בשלש שנים הוכרעו 33 ערעורים בזכות**
- <u>28 ערעורים הוגשו על ידי מבקשים/תובעים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית*</u>
  - מתוכם 7 התקבלו (לפחות בחלקם) ו- 21 נדחו/נמחקו.
- <u>5 ערעורים הוגשו על ידי משיבים/נתבעים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית*</u>
  - מתוכם 3 התקבלו (לפחות בחלקם) ו- 2 נדחו/נמחקו.

*במקרים של ערעור וערעור שכנגד, ההתייחסות היא לצד שהיקף הערעור שלו נרחב יותר והתייחס לרכיב משמעותי יותר בפסק הדין של בית המשפט קמא.

מדובר רק בערעורים בהם ניתן פסק דין במהלך השנים 2015-2017 – ייתכן שהוגשו ערעורים נוספים אולם אלו טרם הוכרעו.

הלכה ומעשה

בקשות רשות ערעור

בשלש שנים הוכרעו 131 בקשות רשות ערעור.* מתוכן:

51 בקשות רשות ערעור של משיבות על החלטה לאשר תובענה ייצוגית

- 20 התקבלו (לפחות באופן חלקי).
- 30 נדחו.
- בבקשה אחת לא ניתנה החלטה**

80 בקשות רשות ערעור על החלטות אחרות. מתוכן (בין היתר):

- 15 בקשות הנוגעות להליכי גילוי ועיון במסמכים.
- 11 בקשות הנוגעות לתיקון כתבי טענות/מחיקת סעיפים מכתבי טענות.
- 4 בקשות הנוגעות להחלטה שלא למחוק על הסף בקשה לאישור תובענה ייצוגית.
- 3 בקשות בנוגע להחלטה שלא לאשר הודעת חדילה.

*מדובר רק בבקשות רשות ערעור בהן ניתן פסק דין במהלך השנים 2015-2017 – ייתכן שהוגשו בקשות נוספות אולם אלו טרם הוכרעו.

**הצדדים הגישו לבית המשפט העליון בקשה לאישור הסדר פשרה ובית המשפט העליון קבע כי ההוא אינו יכול לאשרה ועל כן החזיר את התיק לבית המשפט המחוזי לבחינת הסדר הפשרה.

הלכה ומעשה

שופטים

- מתוך 185 החלטות/פסקי דין, **למעלה ממחצית ניתנו על ידי כב' הנשיאה חיות.**
- יצוין כי הנשיאה דנה במרבית בקשות רשות הערעור בשנים האחרונות ומכאן מספר ההחלטות.
- אחריה, בפער ניכר השופטים גרוניס, ברון, נאור והנדל עם כ- 10 החלטות/פסקי דין או יותר לכל אחד.
- יתר השופטים נתנו מספר חד ספרתי של החלטות / פס"ד

הלכה ומעשה

פרטים בתוספת השנייה בהליכים שנדונו בבית המשפט העליון

- **פרט 1** – למעלה מ 80 החלטות/פסקי דין
- **פרט 11** – למעלה מ 40 החלטות
- **פרט 5** – כ- 20 החלטות

- מספר ההחלטות בתחום ניירות הערך גבוה ביותר לעומת מספר הייצוגיות המוגשות בתחום זה

הלכה ומעשה

שופטים עליהם הוגשו ערעורים/בקשות רשות ערעור

שם השופט	כמה התקבלו (לרבות חלקית*)	כמה נדחו	אחר (לרבות פשרה)
עופר גרוסקופף	18%	82%	
צילה צפת	29%	71%	
מיכל נד״ב	36%	67%	
רות רונן	37.5%	62.5%	
שושנה אלמגור	42%	53%	5%
אסתר שטמר	44%	44%	12%
מנחם רניאל	53%	47%	

*ערעור נחשב כערעור שהתקבל בחלקו ככל שבית המשפט העליון התערב ברכיב כלשהו בהחלטת בית המשפט קמא. לדוגמא: בית המשפט העליון מצא כי בצדק אישר בית המשפט קמא ניהולה של תובענה ייצוגית אולם, בחר לצמצם את הקבוצה המיוצגת.

מדובר בנתונים חלקיים לפי בדיקה במאגרי מידע משפטיים הכוללים רק הליכים שהוכרעו בעליון בין השנים 2015-2017 ואינם כוללים הליכים תלויים ועומדים. כמו כן לא הוצגו נתונים ביחס לשופטים אשר ניתנו פחות מ 7 החלטות בערעור/בר״ע על החלטותיהם בשנים האמורות

גילוי מסמכים

ניתנו 14 החלטות/פסקי דין שעניינם בגילוי ועיון במסמכים.

- **מרבית ההחלטות הנן בבקשות שהגישו משיבות בבקשה לאישור תובענה ייצוגית לאחר שבית המשפט המחוזי אישר (לפחות באופן חלקי) בקשה לגילוי ועיון במסמכים**
  - 11 החלטות ניתנו בבקשות שהוגשו על ידי משיב
  - 2 החלטות ניתנו בבקשות שהוגשו על ידי מבקש (באחת מהן ביהמ"ש המחוזי אישר חלקית את גילוי המסמכים)
  - החלטה אחת היתה בבקשות רשות ערעור הדדיות של שני הצדדים

- ב- 5 מקרים <u>החזיר ביהמ"ש העליון את התיק למחוזי לבחינה חוזרת</u>.
- **ב- 5 מקרים נדחתה בר"ע** על החלטה המאשרת גילוי ועיון במסמכים.
- **ב- 2 מקרים התקבלה בר"ע** על החלטה המאשרת גילוי ועיון במסמכים.
- במקרה אחד התקבל ערעור לעל החלטה הדוחה בקשה לגילוי מסמכים.
- במקרה אחד נדחו בקשות רשות ערעור של שני הצדדים על החלטה המאשרת גילוי מסמכים חלקי.
- מגמה ברורה, במחוזי ובעליון של גישה מרחיבה בבקשות לגילוי ועיון במסמכים בהליכי תובענה ייצוגית.
- במרבית המקרים בהם הוחזר התיק לבית המשפט המחוזי, זאת לצורך עיון במסמכים ובחינת טענות לקיומם של סודות מסחריים בהם.

הלכה ומעשה

לתגובות

asaf@asafplaw.co.il

כל הזכויות שמורות למרכז "הלכה ומעשה"
המרכז להשתלמויות והכשרות מקצועיות
מיסודה של דעת ומסחר בע"מ
טל': 02-5003060, פקס' 153-3-5101090
www.knowit.org.il

אין לעשות שימוש מסחרי במצגת ובנתונים ללא אישור המרכז והמחבר
במידה ונעשה ציטוט אקדמי או לצרכי עבודה,
יש להפנות למצגת תוך ציון שנת המצגת המחבר והפניה לאתר המרכז