

מחיר מופרז/גלעד ברנע, עו"ד

רקע ומסגרת החקיקה

1. חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 ;
2. חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, סעיפים 26, 29א, 30, 30א, 31, 43א(5); 43א, 44(3)-(א3), 47א(4)-(5), 47ב(ב), 48, 50, 50א, 50ב, 50ד-ה, 50טו-טז ו-52 ;
3. פקודת הנזיקין [נוסח חדש], סעיפים 6, 63 ;
4. **European Union**, Article 102, TFEU;
5. **European Union**, Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union;
6. **United Kingdom**, Section 18, Competition Act 1988;
7. **South Africa**, Section 1 & 8, Competition Act 1998;
8. Spencer Weber Waller, Olivia Popal, The Fall and Rise of the Antitrust Class Action;

היסטוריה חקיקתית

9. הצעת חוק ההגבלים העסקיים (תיקון מס' 2), התשנ"ו – 1995, הצעות חוק 2246, תשנ"ו, 228 ;
10. Robert O'Donoghue, Jorge Padilla, The Law and Economics of Article 102 TFEU, 2 edition, Hart Publishing, 2013, p. 55;

האיסור על מחיר מופרז (Excessive Price)

11. Robert O'Donoghue, Jorge Padilla, The Law and Economics of Article 102 TFEU, 2 edition, Hart Publishing, 2013, p. 732;

ישראל

1. רע"א 2616/03, ישראלכרט בע"מ נ' הווארד רייס ואח', נט (5) 701;
2. רע"א 8224/15, תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' פרופ' ירון זליכה (החלטה מיום 29/3/16);
3. רע"א 729/04, מדינת ישראל נ' קו מחשבה בע"מ (החלטה מיום 26/4/10);
4. ת"צ (מרכז) 46010-07-11, אופיר נאור נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (החלטה מיום 5/4/16);
5. ת"צ (י-ם) 57534-02-14, ירון זליכה נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (החלטה מיום 1/11/15);
6. ת.א. (מרכז) 33666-07-11, אוניפארם בע"מ נ' Sanofi (החלטה מיום 8/10/15);
7. קביעה לפי סעיף 43(א)(5) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, בוק ההברה הישראלית לתקשורת בע"מ - ניצול לרעה של מעמד בשוק (החלטה מיום 16/11/14);
8. רשות ההגבלים העסקיים, גילוי דעת מס' 1/14, האיסור על גביית מחיר מופרז על ידי בעל מונופולין (מיום 9.4.14);

בעולם

EU-European Union

1. Case 27/76, United Brands Co. v. Commission of the European Communities [1978] E.C.R. 207;
2. Case 226/84, British Leyland Public Ltd. Co. v. Comm'n, 1986 E.C.R 3263;
3. Case 30/87, Corinne Bodson v. Pompes Funebres 1988 E.C.R. 2479;
4. Deutsche Post AG — Interception of cross-border mail, COMP/C-1/36.915, 21.7.01;

Gilad Barnea, Advocate גלעד ברנע, עורך דין

United Kingdom

5. Napp Pharmaceutical Holdings v. Director OFT [2002] CAT 1 (Case 100/1/1/01);
6. Napp Pharmaceutical Holdings v. Director-General of Fair Trading, UK Competition Commission Appeal Tribunal [2002] EWCA Civ 796;
7. Albion Water v. Water Services Regulation Authority [2008] CAT 31;

South Africa

8. Mittal Steel S. Afr. Ltd. v. Harmony Gold Mining Co. (S. Afr. Competition App. Ct. May 29, 2009);
9. Case 48/CR/August10 [011502] The Competition Commission of South Africa v. Sasol Chemical Industries Ltd [5.6.2014];

US

10. Verizon Communications Inc. v. Law Offices of Curtis V. Trinko, LLP, 540 U.S. 398, 407 (2004);

מאמרים

1. דיויד גילה, מחיר מופרז כניצול לרעה של כוחו מונופוליסטי, משפטים מ"ו (תשע"ו);
2. מיכל גל והילה נבו, השפעת תורת ההחלטות על עיצוב כללים משפטיים: מחיר בלתי הוגן כניצול לרעה של כוח מונופוליסטי, משפטים מ"ה, 277;
3. מיכל גל והילה נבו, מחיר גבוה כניצול לרעה של כוח מונופוליסטי: סוס טרויאני, משפטים מ"ז (טרם פורסם);
4. Omar Vásquez Duque, Excessive Pricing: A View from Chile, The University of Oxford Centre for Competition Law and Policy;
5. Massimo Motta & Alexander de Streel, Excessive Pricing in Competition Law: Never say Never?, in 42 THE PROS AND CONS OF HIGH PRICES, (Swedish Competition Authority ed., 2007);
6. Harry First, Unfair Drug Prices and Section 5, 2016;