

בענין:

נצחיה לפינר

נושאת תעודת זהות מס' 000423418
מרחוב קול משה 26, ירושלים 9371532

כיורשת של מר ציון נעים זקן ז"ל
נושא תעודת זהות מס' 001005172
וכיורשת של גבי אביבה זקן ז"ל
נושאת תעודת זהות מס' 000423392

על ידי באי כוחה גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
וכן על ידי באי כוחה אביעד, סרן ושות', עורכי דין

שכתובתם לצורך ההליך תהא אצל גיל רון, קינן ושות'
מבית לסין, רחוב ויצמן 32, תל-אביב 6209105
מס' טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673

המבקשת

- נ ג ד -

בנק הפועלים בע"מ

חברה ציבורית מספר 520000118
משדרות רוטשילד 50, תל אביב 6688310

המשיב

בקשה לאישור תובענה כייצוגית
בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן :

א. לאשר למבקשת להגיש תובענה ייצוגית נגד המשיב, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות) ;

נוסח התובענה הייצוגית שאת הגשתה מבוקש לאשר מצורף לבקשה זו כנספח 1 ;

ב. לקבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי התובענה תוגש בשם כל בעלי חשבונות אצל המשיב שחוייבו בעמלת שמירת דאר בלי שהם נתנו הוראה לשמור עבורם דברי דאר, וכן היורשים של בעלי החשבונות (במקרה של גביית העמלה בעקבות פטירת הלקוח), כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת בקשה זו ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה ; לחילופין בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה ;

ג. לקבוע, בהתאם לסעיפים 4(א)(1) ו-14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת הייצוגית, וכי באי-כוחה החתומים על בקשה זו יהיו באי-הכח המייצגים ;

ד. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המעשים המתוארים בבקשה זו מקימים עילות תביעה בגין הפרת חוזה לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים) וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: חוק החוזים תרופות) ; הפרת סעיף 9 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981 (להלן: חוק הבנקאות) ; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזיקין) ; רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין ; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: חוק עשיית עושר ולא במשפט) ; הפרת חובת האמון המוגברת החלה על תאגיד בנקאי ; וכל עילה אחרת שעולה מן העובדות שבבקשה זו.

ה. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי אלה יהיו הסעדים בתובענה הייצוגית :

(1) השבה לכל אחד מחברי הקבוצה של הסכום שנגבה בגין עמלת שמירת דאר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועדי החיוב ועד ההשבה בפועל, וביחס לחשבונות שנמצאו ביתרת חובה - בתוספת הריבית הבנקאית החלה על יתרת החובה ;

(2) צו, המורה למשיב לחדול מחיוב חשבונות בעמלת שמירת דאר בלי ששירות זה התבקש ;

(3) מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין ;

(4) כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ;

ו. להורות, בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על-ידי בית-המשפט הנכבד, לרבות משלוח הודעה אישית לחברי הקבוצה, וכי המשיב יישא בעלות הפרסום ומשלוח ההודעות ;

ז. לאשר, בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בנוסח המוצע או בכל שינוי עליו בית-המשפט יחליט, הכל כפי שייראה בעיני בית-המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית ;

ח. לחייב את המשיב בהוצאות ובשכר טרחת עורכי הדין.

חלק ראשון - מבוא

1. המשיב נותן ללקוחותיו שירותים בנקאיים, וגובה מהם עמלות עבור השירותים. כמובן שהמשיב רשאי לגבות עמלות, רק עבור שירותים שהלקוח מבקש.
2. המשיב מחייב את הלקוחות בעמלת שמירת דאר, גם אם הלקוחות לא ביקשו שירות זה. כך נעשה בחשבונות שהקשר עם בעליהם נותק, וכן בחשבונות של לקוחות שהלכו לעולמם. אסור למשיב לעשות כן.
3. בהסכם בין המשיב והלקוחות נקבע כי שירות שמירת דאר יינתן רק אם הלקוח הגיש בקשה בכתב כי המשיב ישמור על דברי הדאר שלו. על כן, גביית העמלה ללא בקשה של הלקוח מנוגדת להסכם.
4. בגביה זו המשיב גם מפר את האיסור החל עליו לגבות עמלות שלא בהתאם לתעריפון. בתעריפון המשיב נכלל שירות "שמירת דואר בסניף", ונקבע כי השירות ינתן "לפי הוראת הלקוח". על כן, המשיב יכול לגבות את העמלה רק אם הלקוח הזמין את שירות שמירת הדאר. הדבר ברור.
5. בגין שירות זה נקבעה עמלה בסכום של 80 ש"ח לשנה במקרה רגיל ו-100 דולר לשנה לתושב חוץ. אלה סכומים מהותיים ביותר, כשמדובר בעמלות בנקים.
6. התביעה הייצוגית נועדה לגרום למשיב לחדול מחיוב בעמלה בלי שהשירות התבקש, וכן להשיב לחברי הקבוצה את העמלות שנגבו שלא כדין.

חלק שני - המשיב גובה עמלת שמירת דאר בלי ששירות זה התבקש

7. המשיב הוא תאגיד בנקאי מוביל ומוכר בישראל, המשרת לקוחות רבים. המשיב מחייב את לקוחותיו בעמלות בגין שירותים שונים, בהתאם לחוק הבנקאות ולכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: כללי הבנקאות). כמובן שהמשיב רשאי לחייב רק עבור שירותים שהלקוח מבקש.
8. בטופס "בקשה לפתיחת חשבון ותנאים כלליים לניהול חשבון" מתואר שירות של שמירת מסמכים לפי הוראות הלקוח (סעיף 22 לטופס). על פי תיאור זה, בקשה לקבל את השירות תוגש על ידי הלקוח בכתב. עוד נאמר כי השירות חל על כל המסמכים אשר אמורים להישלח ללקוח על ידי הבנק. כאשר הלקוח מפעיל את השירות, המסמכים נשארים בידי הבנק לתקופה קצרה ומוגבלת (שישה חודשים אם מען הלקוח בישראל, ושישה חודשים אם מען הלקוח מחוץ לישראל), עד שהלקוח דואג לקבלם. אם הלקוח אינו דואג לקבל לידיו את המסמכים עד תום התקופה, הבנק רשאי לבער אותם.
- העתק עמודים רלוונטיים מתוך טופס "בקשה לפתיחת חשבון ותנאים כלליים לניהול חשבון" מצורף לבקשה זו כנספח 2.
9. כמו כן, מצויין בסעיף 22.7 לטופס כי "ידוע לנו כי הסדר שמירת המסמכים כרוך בתשלום עמלה מיוחדת, כפי שיפורט מעת לעת בתעריפון הבנק או בכל מסמך של הבנק...".
10. שירות זה אף מוסדר בתעריפון העמלות של המשיב. בחודש יולי 2008 הונהגה רפורמה שהסדירה את עמלות הבנקים. חוק הבנקאות וכללי הבנקאות תוקנו, והותר לבנקים לגבות רק את העמלות שקבועות ברשימה שבכללי הבנקאות. רשימה זו מכונה התעריפון המלא. בנק רשאי לקבוע את הסכום או השיעור של כל עמלה שבתעריפון. הבנקים מחויבים לפרסם את התעריפון, הכולל את הסכומים והשיעורים שהם קבעו.

11. במסגרת זו חוקק סעיף 9 לחוק הבנקאות, שמורה כי "תאגיד בנקאי לא יגבה מלקוחותיו עמלה אלא בעד שירות הכלול בתעריפון המלא ובהתאם להוראותיו...".
12. בתעריפון המשיב, תחת הכותרת "שירותים מיוחדים נוספים", מופיעה עמלה עבור "שמירת דואר בסניף – לפי הוראת הלקוח". כמו כן מופיעה עמלה עבור "שמירת דואר בסניף לתושב חוץ". זהו אותו השירות שנזכר בטופס בקשה לפתיחת חשבון ותנאים כלליים לניהול חשבון (נספח 2 לבקשה זו).
- העתק הדף הרלוונטי מתעריפון המשיב, כפי שמופיע באתר האינטרנט של המשיב סמוך לפני הגשת הבקשה, מצורף לבקשה זו כנספח 3.
13. עבור שירות שמירת דאר נקבעה בתעריפון עמלה בסכום של 80 ש"ח לשנה, ולתושבי חוץ נקבעה עמלה בסכום של 100 דולר לשנה.
14. המשיב פועל בניגוד לתנאי הסכם ההתקשרות, בניגוד לתעריפון ובניגוד לדין. הוא גובה עמלת שמירת דאר בסניף גם ללא הוראה של הלקוח. כך למשל, כשלקוח נפטר, המשיב מפסיק לשלוח לו דאר, ומפעיל על דעת עצמו את שירות שמירת הדאר, למרות שהלקוח לא ביקש ממנו לעשות כן, וממילא לא הסכים לשלם את העמלה. זוהי גביה שלא כדין.
15. המבקשת, גבי נצחיה לפינר, היא יורשת המנוחים אביבה ונעים זקן ז"ל, שהיו בעלי חשבון אצל המשיב החל מסוף שנת 2014 (חשבון מס' 366587 בסניף 694). ביום 7 במרץ 2015 נפטרה גבי אביבה זקן ז"ל, וביום 30 באפריל 2015 נפטר מר נעים זקן ז"ל.
- צווי קיום צוואה של המנוחים אביבה ונעים זקן ז"ל מצורפים לבקשה זו כנספח 4.
16. המנוחים לא הודיעו למשיב מעולם על רצונם להפעיל את שירות שמירת הדאר בסניף.
17. ביום 5 במאי 2015, מספר ימים לאחר פטירת מר זקן ז"ל, חשבון המנוחים חוייב בעמלת שמירת דאר בסך של 80 ש"ח. כך עולה מדף פרוט חשבון תקופתי. החיוב בוצע בלי שהתקבלה הוראה להפעיל שירות זה.
- העתק דף פרוט תקופתי לתנועות בחשבון מצורף לבקשה זו כנספח 5.
18. ביום 9 בנובמבר 2015 מר יובל לפינר, בנה של המבקשת, קיים שיחת טלפון עם נציגת המשיב, במטרה לברר עניינים שונים הנוגעים לחשבון הבנק של המנוחים. בתשובה לשאלתו אודות שמירת הדאר, הסבירה הנציגה כי "**ברגע שיש שני נפטרים, אז הבנק מפסיק לשלוח דאר, אין למי לשלוח ... שמירת הדאר הזרמה אחרי פטירה**" (תמליל השיחה, עמ' 2 שורות 23-26). מדברים אלה עולה כי כך המשיב נוהג במקרים של פטירת לקוח וכן במקרים אחרים כאשר הוא נתקל בבעיה לשלוח את הדאר למען הרגיל.
- תמליל שיחה עם נציגת המשיב מיום 9 בנובמבר 2015 מצורף לבקשה זו כנספח 6.
19. בכל הכבוד, התנהלות זו נגועה במידה נכבדה של ציניות. ברצונו ליטול לעצמו מכספי הלקוחות, המשיב לא בוחל בכל אמצעי, ואפילו מייחס להם, בעצם מותם, בקשה להזמנת שירות שכרוך בתשלום נכבד. מוטב היה למשיב לא לנהוג כך. לא על דרך זו תהא תפארתו.
20. הנה, המשיב גובה עמלת שמירת דאר שלא כדין.

חלק שלישי - עילות התביעה

21. מעשי המשיב מהווים הפרת חוזה, ומקימים עילת תביעה בשל כך. הגביה עבור השירות מבוצעת בניגוד מוחלט להסכם. כפי שהראינו, מסמכי המשיב מורים במפורש שהשירות יינתן רק על יסוד הוראה בכתב של הלקוח. גם לולא הופיעה הוראה כזו במסמכי המשיב, ברור כי מותר לחייב לקוח רק עבור שירות שהוא ביקש לקבל. על כן, כל עוד לא ניתנה הוראה כזו, המשיב איננו רשאי לגבות את העמלה עבור השירות. בנוסף, ללקוחות המשיב ציפיה לגיטימית שהמשיב יפעל בהתאם לתעריפון ולכללי הבנקאות. בהתאם, התעריפון הופך לחלק מהחוזה האחיד שבין המשיב ללקוחות – ראו ת"צ (מחוזי תל אביב) 3179-09-10 אגרט נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו, 1.8.2013). הדבר ברור. הנחה זו נמצאת בבסיס ההסכמה של הלקוחות עם המשיב. על כן, חיוב שלא בהתאם להסכם שבין המשיב והלקוחות, ובניגוד להוראות שנקבעו בכללי הבנקאות ובתעריפון מקים לחברי הקבוצה עילת תביעה של הפרת חוזה.
22. חיוב בעמלה שלא בהתאם לתעריפון מקים לחברי הקבוצה גם עילת תביעה מכח הפרת סעיף 9 לחוק הבנקאות, האוסר על המשיב לגבות עמלה שלא בהתאם לתעריפון והוראותיו. המשיב מפר חובה זו.
23. סעיף 15 לחוק הבנקאות מורה כי "דין נזק שנגרם לאדם על ידי עבירה על הוראות חוק זה, או על כל תקנה שניתנה לפיו, כדין נזק שמותר לתבוע עליו פיצויים על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]...". על כן, חברי הקבוצה אוחזים בעילת תביעה נזיקית.
24. הפרת סעיף 9 לחוק הבנקאות מקימה לחברי הקבוצה עילת תביעה גם בגין הפרת חובה חקוקה. סעיף 63(א) לפקודת הנזיקין מורה כי "מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו". המשיב מפר את החובה הקבועה בחוק, לגבות עמלות רק בהתאם לתנאי התעריפון שהוא מציג ללקוחות. הוא מחייב לקוחות בעמלה, אשר לפי התעריפון ניתן לגבותה רק בהוראת הלקוח, גם כשלא ניתנת הוראה כזו. סעיף 9 לחוק הבנקאות נועד להגן על לקוחות המשיב מפני גביה ביתר. חיוב ביתר הוא הנזק שאליו התכוון החיקוק. על כן, קמה לחברי הקבוצה עילת תביעה מכח הפרת חובה חקוקה.
25. מעשי המשיב מקימים לחברי הקבוצה עילת תביעה גם מכח עוולת הרשלנות. סעיף 35 לפקודת הנזיקין מורה כי "עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה". בנק סביר לא היה גובה עמלה עבור שירות שלא התבקש על ידי הלקוח כלל, וגם לא היה גובה עמלה בניגוד להוראות התעריפון. על כן, החיוב ביתר מקים עילת תביעה מכח עוולת הרשלנות.
26. המשיב גם עושה עושר ולא במשפט על חשבון הלקוחות חברי הקבוצה. המשיב מחייב את הלקוחות בעמלות שלא בהתאם להסכם בינו לבין הלקוחות, בניגוד לתעריפון ובניגוד לדין. בדרך זו המשיב מקבל שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה, שבאו לו מאדם אחר, ועל כן הוא חייב להשיב לאותו אדם אחר את הזכיה, כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.

27. מעשי המשיב מקימים לחברי הקבוצה עילת תביעה נוספת בגין הפרת חובת האמון המוגברת המוטלת על תאגיד בנקאי.

28. הנה, מעשי המשיב מקימים לחברי הקבוצה שלל עילות תביעה, כולן מבוססות היטב.

חלק רביעי - הסעדים

29. עילות התביעה מזכות את חברי הקבוצה בסעדים הבאים:

29.1 השבה לכל אחד מחברי הקבוצה של הסכום שנגבה בגין עמלת שמירת דאר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועדי החיוב ועד ההשבה בפועל, וביחס לחשבונות שנמצאו ביתרת חובה - בתוספת הריבית הבנקאית החלה על יתרת החובה;

29.2 צו, המורה למשיב לחדול מחיוב חשבונות בעמלת שמירת דאר בלי ששירות זה התבקש;

29.3 מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין;

29.4 כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

30. בהתאם לתקנות 2(א)(11) ו-2(א)(12) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, יש לציין בבקשת אישור את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים. המבקשת עותרת לקבוע גמול בשיעור של 15% משווי ההטבה לציבור (בתוספת מס ערך מוסף, אם חל), ושכר טרחה לפי השיעורים שנקבעו בהחלטת בית המשפט העליון בע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012). באותו ענין נקבע כי "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16). הגמול ושכר הטרחה המבוקשים אינם כוללים חיוב שיוטל בדיון בבקשת האישור.

31. הנזק האישי של המבקשת עומד על סכום נומינלי של 80 ש"ח (נספח 5 לבקשה זו). סעיף 4(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לענין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". הראינו כי הבקשה עומדת בדרישה זו.

32. המבקשת אינה יכולה להעריך את הנזק שנגרם לקבוצה. כידוע, המשיב הוא תאגיד בנקאי מוכר, המשרת מספר רב מאד של לקוחות. על כן, בוודאי מדובר בסכום של מיליוני ש"ח שנגבו מחברי הקבוצה שלא כדין.

חלק חמישי - מתקיימים כל התנאים לאישור התובענה ייצוגית

33. תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות.

34. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית...". בסעיף 3 לתוספת השניה נקבעה הקטגוריה הבאה - "תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". על כן ניתן להגיש בגין מקרה זה תובענה ייצוגית.

35. סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה". כפי שהראינו, המבקשת אוחזת בעילת תביעה אישית כלפי המשיב. על כן היא רשאית להגיש תובענה ייצוגית נגדו.

36. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה: (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין; (3) קיים יסוד להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; ... (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב". הבקשה ממלאת אחר תנאים אלו.

37. היסודות של עילות התביעה משותפים למבקשת ולכל חברי הקבוצה. המשיב פועל באותו אופן כלפי כל חברי הקבוצה. המשיב מחייב אותם בעמלת שמירת דאר וזאת מבלי שביקשו שירות זה. על כן, לחברי הקבוצה עילות תביעה משותפות. הנסיבות המגבשות את עילות התביעה נוגעות באותו האופן לכל חברי הקבוצה.

38. בענינו ברור כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. לשם בירור עילת התביעה בית המשפט הנכבד יידרש לדון ולהכריע בשאלות הבאות – האם המשיב רשאי לחייב בעמלה בגין שמירת דאר בסניף גם כאשר השירות אינו מבוקש על ידי הלקוח, האם החיוב ביתר מקים לחברי הקבוצה עילת תביעה, ועוד. המערכת העובדתית והמשפטית, עליה מבוססת הבקשה, משותפת למבקשת ולכל קבוצת התובעים. על כן, ברור כי שאלות מהותיות של עובדה ומשפט משותפות לכלל חברי הקבוצה.

39. מעבר לכך ולמען הזהירות נוסף, כי לא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות, ביחס לכל חברי הקבוצה – ראו רע"א 8332/96 שמש נ' דן רייכרט ואח', פ"ד נ"ה (5) 276, 296 (2001); רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי, פסקה 10 לפסק הדין של כבוד השופט ריבלין (פורסם בנבו, 5.7.2012).

40. נוכח הנימוקים שהוצגו גם ברור כי קיימת אפשרות סבירה ואף למעלה מכך, שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה.

41. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה קטן ואינו מתאים לניהול הליך משפטי, בוודאי לא נגד גוף רב עצמה כמו המשיב. לכן, הדרך הנכונה לערוך את הבירור היא ניהול תובענה ייצוגית.

42. עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב. המבקשת פועלת על מנת לתקן את הליקויים בהתנהלות המשיב, ולהשיג סעד הולם עבור חברי הקבוצה. האינטרסים של המבקשת זהים לאלה של כלל חברי הקבוצה.


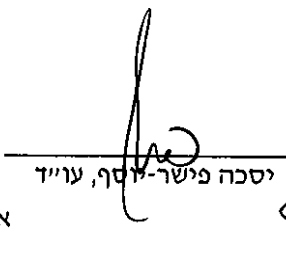


43. לסיכום, כל הדרוש לשם אישור התובענה כייצוגית מתקיים בבירור.

חלק שישי - סוף דבר

44. בקשה זו נתמכת בתצהירים של המבקשת, וכן של מר יובל לפינר, בנה של המבקשת, המאמתים את העובדות המופיעות בה. למען העמדת התמונה המלאה בפני בית המשפט הנכבד, למר לפינר עניין אישי בהליך זה.

45. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות כמבוקש בפתח לבקשה.

46. מן הדין ומן הצדק לקבל את הבקשה.

			
יעקב אביעד, עו"ד אביעד, סרן ושות', עורכי דין	יסכה פישר-יוסף, עו"ד	אהרון רבינוביץ, עו"ד גיל סון, קינן ושות', עורכי דין	גיל רון, עו"ד

באי כח המבקשת

תל-אביב, 4 בפברואר 2016.